СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

ПРОТОКОЛ
заседания постоянной комиссии по наказам избирателей

26.10.2026 **№ 14**

Председательствующий: - Стрельников В.А.
Секретарь: - Раченко Н.Г.
Члены комиссии
присутствовали: - Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А.
отсутствовали: - Цыганов С.В. – командировка.

Приглашенные присутствовали: - Андронова А.А., Баев Ю.Г., Бахарева Ю.П., Вахрамеева Ю.Н., Вахрушева Е.Л., Воронина Е.А., Воронова Г.А., Глинская С.В., Гончарова Л.В., Горшков П.А., Долгов А.М., Ерохин С.В., Ефименко Т.В., Жигалова В.А., Зайков Д.В., Земцова А.В., Ивахненко П.В., Ивашевский П.В., Ильиных И.С., Казаченко О.В., Кондратенко О.А., Кузнецова Н.М., Малько А.С., Мамаева Н.В., Миронова Е.Ю., Морозов А.С., Нефедов А.А., Нечаев Д.М., Овчаренко Ю.М., Олейников А.В., Поварнина Е.В., Полетаева И.Ю., Попов Р.В., Потапова О.Р., Стефанов А.Б., Терновых Е.Н., Тямин Н,А., Улитко Е.В., Уткина Л.А., Шабурова А.А., Шестакова В.В., Якуткин И.А.

ПОВЕСТКА:

1. Об информации о проделанной работе ответственными исполнителями за выполнение мероприятий по реализации наказов избирателей, стоимость которых не превышает 50,0 тысяч рублей, в том числе стоимость реализации которых не определена.
2. О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей.
3. О пересекающихся наказах избирателей депутатам Совета депутатов города Новосибирска и Законодательного Собрания Новосибирской области на 2026-2030 годы.

Стрельников В. А. – Добрый день, уважаемые коллеги, приглашенные. Время 14:00. Кворум есть. Начинаем очередное заседание постоянной комиссии по наказам избирателей. Повестка на руках, в ней три вопроса.

Прежде чем перейдем к повестке, обращу внимание, поступило в комиссию письмо от Дмитрия Владимировича Асанцева с просьбой обратить внимание депутатов, членов комиссии, на распределение Почетных грамот Совета депутатов. Я, насколько понимаю, практически половина лимитов, которые на округ предоставляются, не распределены. Скажу по своему опыту, если не хватает у новых депутатов знаний, у помощников, как оформлять правильный пакет документов, рекомендую выбрать одно муниципальное учреждение, посоветоваться с руководителем, спросить, каких 10 сотрудников стоит отметить. И, поверьте, вам помогут подготовить пакет документов.

Переходим к повестке. Повестка у всех на руках. Предложений, замечаний не было. Прошу проголосовать за данную повестку и принять ее в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Принято.

1. СЛУШАЛИ:

«Об информации о проделанной работе ответственными исполнителями за выполнение мероприятий по реализации наказов избирателей, стоимость которых не превышает 50,0 тысяч рублей, в том числе стоимость реализации которых не определена».

Стрельников В. А. – Первый вопрос об информации о проделанной работе ответственными исполнителями за выполнение мероприятий по реализации наказов избирателей, стоимость которых не превышает 50,0 тысяч рублей, в том числе стоимость реализации которых не определена.

В работе участвовало 17 ГРБС. Каждого заслушать не получится. Кратко я расскажу предысторию вопроса. На апрельской сессии был принят план мероприятий в 30 тысяч наказов. План кратно вырос, аналогичная проблема в Законодательном собрании. Понятно, что оставлять программу наказов в таком виде нельзя. Со следующего созыва мы введем значительное ограничение на порог входа. Но, тем не менее, на этот созыв проблема остается. Совещались на комиссии. Приняли решение работать по двум направлениям. Первое – с одной стороны, прорабатывать план мероприятий на предмет дополнительного исключения наказов. И второе направление – повышать процент реализации.

Что касается исключения. Каждую комиссию мы этот вопрос ставим и на этой комиссии будем также рассматривать вторым вопросом повестки. Исключаем наказы. Исключили уже тысячу дублей. Несколько сотен исключили наказов, которые нельзя реализовать по техническим возможностям, правовым, которые не относятся к полномочиям.

Что касается вопроса повышения процента реализации. На комиссии 01.07.2026 приняли решение направить в работу так называемые «нулевки». Что такое нулевки? Это наказы, которые возможно реализовать за счет управленческих решений. На экране вы видите несколько примеров. То есть это установление сервитутов, изменение правил дорожного движения, все вопросы, связанные с земельными участками, перезонирование, внесение изменений в схему НТО и так далее. То есть это все вопросы, так называемые «оргтехвопросы». Также к ним мы добавили наказы, стоимость которых не превышает 50 тысяч рублей. Но это как раз наказы, которые решаются в рамках текущего характера: установка знака и так далее. Это вот в районе до 50 тысяч рублей. Вот как раз на слайде вы видите количество наказов, направленных на дополнительную проработку.

Нулевки составили 3 191 наказ. Наказы до 50 тысяч рублей – 683. И всего в работу направили 3 874 наказа.

Следующая итоговая таблица о результатах работы, проделанной ответственными исполнителями. Фактически у нас не были направлены наказы только в департамент транспорта, поскольку там нулевки, как правило, связаны с тем, чтобы где-то появился дополнительный маршрут. Понятно, это капиталоемкие наказы. В целом работу можно разделить на пять направлений в соответствии со столбцами. Второй столбец. Уточнена стоимость реализации наказов. То есть ГРБС ряд наказов переосметили. Сразу проговорю, повторно, мы к этому возвращаться не будем. Кто успел что-то переосметить, мы это примем вторым вопросом повестки. Если у кого-то какие-то будут дополнения, ну уже рекомендация к этому не возвращаться. То есть это уже не нулевки. Третий столбец – выполненные наказы (или в процессе исполнения) в 2026 году.

Четвертый столбец – наказы к исключению из плана. Это, собственно, то, что нас интересовало. Цифры не очень большие: 124 наказа выполнено, 204 наказа подготовлены к исключению. Ну, хотелось бы, чтобы количество выполненных было соразмерно с количеством исключаемых.

Пятый столбец - смена ответственного исполнителя. Это, опять же, ГРБС проанализировали. Там, где наказ не соответствует полномочиям департамента или администрации, внесли предложение на изменение ответственного исполнителя. Не всегда эти предложения были, выводы сделаны корректно. Информацию мы направили в департамент экономики и стратегического планирования. ДЭиСП дополнительно проанализирует.

Предпоследняя колонка – даны пояснения по ходу и срокам реализации. Тоже важная графа, достаточно объемная. Это те наказы, по которым ГРБС уточнили ход реализации. Например, наказ не может быть исполнен в 2026 году, потому что администрация, департамент ждет какое-то письмо от РЖД, от Росимущества и так далее. Но есть понимание, что он будет исполнен в 2027, в 2028 году или есть иные замечания по реализации.

И, собственно, последняя крайняя графа – неотработанные. Таких ГРБС у нас оказалось 5. Часть наказов по тем или иным причинам не были включены в отчеты. Это департамент культуры, спорта и молодежной политики. Всего 293 наказа (89%). В целом от департамента культуры очень хороший ответ.

Все ГРБС на самом деле хорошо отработали, детально по каждому наказу, но вот по 5 ГРБС ряд наказов не вошли в отчеты. По департаменту экономики хороший отчет, но отдельные наказы в него не вошли. Какие-то комментарии все-таки хотелось бы увидеть. Мы дополнительно направим в проработку на 2027 год.

ДДБК. Александр Борисович один из первых включился в эту работу. Больше всего наказов было в ДДБК направлено. Но 268 наказов, 23%? По ним не даны комментарии. Могу устно объяснить, что это такое. То есть в таблице там, где по наказам полномочия ГЦОДД, у Вас просто стоит запись ГЦОДД. Вот без комментариев: к исключению, к исполнению, можно выполнить, нельзя, срок реализации? Просто запись – ГЦОДД. Хотя, как раз-таки на Ваш департамент большие надежды. Все наказы, которые связаны с регулировкой светофоров, с переносом пешеходных переходов, с изменением приоритета движения дорог, я считаю, можно выносить на рабочую группу по безопасности дорожного движения и принимать соответствующее решение. Не всегда, вот обращу внимание, депутат согласен с наказом. Бывают жители настаивают на том, чтобы мы приняли тот или иной наказ в работу. Например, сделать очередной пешеходный переход с интервалом в 10 метров. Понятное дело, депутат не может отказаться, он вынужден принять. И вот как раз решение комиссии по БДД, решение рабочей группы по БДД отрицательное, со ссылками на ГОСТы, нормы, СНИПы, оно позволит депутату корректно выйти из этой ситуации. Поэтому то, что направлено в работу, это не означает, что все нужно выполнить. Часть мы можем снять.

Департамент строительства и архитектуры. Также, в целом, как и ДЗиИО, у Вас в целом много чистокровных нулевок, связанных с сервитутами, с перезонированием, с признанием муниципального права собственности. Также просьба все, что возможно, выносить на комиссии и принимать решения либо об исполнении, либо о снятии. Поверьте, депутатам, это поможет.

Администрации Калининского района и Центрального округа. Здесь небольшое количество наказов от общего объема, которые есть в плане мероприятий. 8 и 61 наказов, соответственно. Я так понимаю, либо не хватило кадрового ресурса, либо был низкий приоритет на данную задачу. Это будет

направлено на дополнительную проработку. На этом, коллеги, все. Спасибо за внимание. Какие вопросы? Роман Александрович.

Никитенко Р.А. – Да, уважаемый Виктор Александрович, уважаемая Лариса Анатольевна, я вот как раз к сказанному Виктором Александровичем хотел добавить. Про повышение процента реализованных наказов. Если ежегодно в отчетах встречаются наказы, которые были выполнены несколько лет назад и своевременно их не учли, то есть предложение вносить проект отчета чуть раньше, чтобы у депутатов и ГРБС было больше времени на дополнительную проработку, в том числе учет наказов, которые выполнены из внебюджетных средств. Вот хотелось бы учесть и в таком направлении поработать.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна?

Уткина Л. А. – Я понимаю, речь идет до 1 апреля? Сейчас дата. Вы хотите еще раньше?

Никитенко Р.А. – Да, желательно январь месяц.

Уткина Л. А. – Да можем хоть сейчас. Качество отчета просто другое будет. То есть если на 1 апреля мы гарантируем, что мы выверим отчет. Чем раньше будем вам его сдавать, тем больше погрешности будет в этом отчете. Тем больше потом вдогонку будет выясняться наказов, которые мы не включили по тем или иным причинам. То есть 1 апреля и так достаточно жесткая дата. Только потому, что мы делаем ежемесячный мониторинг, мы успеваем сделать его к 1 апреля, этот отчет. Если бы не ежемесячный мониторинг, мы бы не успевали сделать массив этой информации к 1 апреля. То есть это уже внести в Совет. Документ формируется на самом деле за 2 месяца до того, потом он проходит согласовательную процедуру, только в правовом департаменте 30 дней находится. Обязательная процедура – коллегия. Только после этого до 1 апреля он входит в Совет. То есть, по сути дела, мы и так сжаты запредельно. С моей точки зрения это неразумно. То есть это понизит качество документа.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, но даже с медийной точки зрения, когда депутат за 2026 год отчитывается 1 апреля 2027 года, а по практике оно происходит позже, пока пройдут все согласования, это выглядит не очень хорошо. Как правило, все отчеты публикуют к Новому году.

Уткина Л. А. – Позвольте возразить депутату Законодательного собрания. У них отчет, по-моему, насколько я помню, вообще в июне или в июле смотрят и никого с медийной точки зрения это не интересует.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, вот если запас времени хороший, тогда откуда возникают наказы, про которые говорит Роман Александрович, когда мы в 2026 году находим наказы, реализованные в 2020, в 2018? У нас же в том числе из-за этого падает процент реализации.

Уткина Л. А. – Если бы наказы не выполнялись за счет текущего содержания учреждения, то есть по сути дела учреждения самостоятельно, не получая дополнительного финансирования, то есть главный распорядитель бюджетных средств вообще не подозревает, что речь идет о выполнении наказов. Учреждение самостоятельно, в процессе текущей деятельности, можно сказать, случайно выполняет наказ, а потом тот же департамент образования просто-напросто начинает проверять перечень наказов, выполненных и случайно, убеждается, что наказы выполнены, вот они и попадают к вам в отчет. Это, по-моему, был больше вопрос к самому наказу. Зачем такие наказы, которые охватывают текущую деятельность учреждения? Наверное, это все-таки не совсем компетенция депутатов, это, наверное, мера ответственности руководителя учреждения и главного распорядителя бюджетных средств. Но не надо им наказами подсказывать, что нужно горшки покупать, а у нас бывает именно такое. Вот отсюда все вот это. Поверьте, что-то более крупное, но это разовые случаи бывают, и то из-за того, что нет согласованности между депутатом и либо руководителем департамента, либо руководителем учреждения. То есть, когда, например, исполнитель считает, что наказ выполнен, а депутат не соглашается в силу каких-то обстоятельств, у него есть аргументы, что наказ не выполнен, тогда такой наказ подвисает, как правило, и потом через смену депутата на данном округе вдруг оказывается, что наказ все-таки был выполнен. Таких случаев очень много. Это все процедурные вопросы. И они с переносом даты на более ранний срок, поверьте, их будет только больше.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, проблема есть, в рабочем порядке мы с Вами ее обсудим. Какое-то решение, чтобы таких наказов, которые по судебным решениям где-то выполнены, или в текущем, в рамках текущей работы, потом они закрываются через пять лет, их, по сути, быть не должно.

Уткина Л. А. – Обсуждать, безусловно, надо. Совершенствовать систему формирования и исполнения наказов, безусловно, надо. Но, что касается срока, давайте хорошо подумаем.

Стрельников В. А. – Антон Васильевич?

Бурмистров А. В. – Важная тема, да. Я бы, как, вот из своего опыта работы на округе, я прекрасно вижу, какие работы ведутся различными ГРБС, в том числе за счет средств на обращение граждан депутата, которые мы выделяем. И надо понимать, что, наверное, лучше, чем депутат, команда депутата на округе не знает, какие наказы выполняются. Поэтому тут еще надо обратить внимание непосредственно на работу на округе, чтобы понимать, что вот это, вот то, что делается там не по наказу, в рамках текущего содержания, либо в рамках внебюджетных средств, надо просто, как я понимаю, вовремя информировать, в том числе и департамент экономики, о том, что этот наказ выполнен частично или полностью. Никто не запрещает это делать, как я понимаю, в любое время, не

только 1 апреля. Ну вот я, например, последнее письмо направил буквально несколько недель назад, о том, что часть наказов выполнены в рамках, в том числе, внебюджетных средств.

Стрельников В. А. – Антон Васильевич, для других депутатов скажите, Вы куда направляете? В департамент Ларисы Анатольевны или в профильный ГРБС?

Бурмистров А. В. – Я направляю в профильный ГРБС или в районную администрацию. Но, как я понимаю, они это согласовывают с департаментом экономики.

Уткина Л. А. – Виктор Александрович, в любом случае ко мне, у меня информация в систему наказа попадает только согласованной и с депутатом, и с исполнителем. Если я получаю информацию от депутата о том, что не выполнен наказ, но нет подписи главного распорядителя бюджетных средств, я обязательно отправляю это ГРБС для подтверждения. И наоборот. То есть, только если я получаю документ, подписанный двумя заинтересованными сторонами, он уже обретает статус выполненного, невыполненного и так далее. Все остальное мы дорабатываем.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, протокольно для понимания других депутатов, чтобы мы могли ссылаться. Антон Васильевич правильно делает, что направляет в ГРБС, а не в департамент экономики?

Уткина Л. А. – Конечно. Тогда ГРБС отрабатывает, получается быстрее. То есть, я все равно эту информацию, не подписанную ГРБС, не пропущу.

Стрельников В. А. – Коллеги, еще вопросы?

Андронова Анастасия Анатольевна (депутат Совета депутатов города Новосибирска по избирательному округу № 40) – Уважаемый Виктор Александрович, Лариса Анатольевна, член комиссии. У меня вопрос в связи с видоизменениями. Сейчас светофорные объекты, как я понимаю, передаются в город. У депутатов Горсовета есть в наказах об устройстве новых светофорных объектов. В связи с этим, если сейчас область будет этим заниматься, а не город, мы должны снимать наказы, у нас это автоматически как-то произойдет? Или как дальше вот с данным вопросом будет?

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, вопрос по наказам, связанным со светофорными объектами, и в связи с тем, что эти полномочия планируются к передаче в область. Я не готов оперативно сказать о статусе.

Уткина Л. А. – Мы в рабочем порядке такие вопросы отслеживаем. Вот то, что у нас произошло с лесами, самостоятельно пересмотрели наказы депутатов, которые стояли на исполнении у департамента энергетики и ЖКХ, предложили двум заинтересованным главным распорядителям бюджетных средств разобраться, кто теперь исполнитель, и соответствующие предложения в комиссию предоставили. Эта работа продолжается, то есть мы дальше все равно этот перечень

пересматриваем. Если все-таки решение по светофорам состоится, безусловно, в рабочем порядке заинтересованный главный распорядитель бюджетных средств этим будет заниматься без инициативы депутатов. Если хотите поучаствовать, пожалуйста, это не запрещено. Но то, что мы будем с этим работать, это да.

Андронова А.А. - То есть мы ждем письмо от ГРБС по тому же решению?

Уткина Л. А. – Мы ждем сначала решения законодателя, что он все-таки окончательно примет решение, потому что, я понимаю, там какие-то метания. Вот когда он окончательно примет это решение, тогда, соответственно, мы обязаны будем принять соответствующее решение. Единственное, что мы исключить обязаны – это не наши полномочия. Мы можем сообщить об этом законодательному собранию, но, насколько я знаю, процедуры обязательного включения в закон Новосибирской области о наказах нет. Это дальше будет на их усмотрение, что они будут делать с этими наказами. Но мы это точно отработаем.

Стрельников В. А. – Александр Борисович, прокомментируете, в каком статусе передачи полномочий?

Стефанов Александр Борисович (начальник департамента дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска) – Ну да, действительно, тут мнения были разные. Наверное, на текущий момент, так я порядка 99 % оцениваю вероятность того, что передача состоится. Сейчас будет рассмотрение во втором чтении законопроекта. Ну и, соответственно, действительно, у нас есть перечень не только по формате наказов, но и ряд решений судов, которые тоже необходимо исполнять. И мы с ЦОДД этот вопрос в том числе проговаривали. То есть, чтобы от нас к ним зашел приоритетный перечень, план 27-го года, который мы сейчас на текущий момент уже сформировали с учетом этих всех позиций, ну и на последующие года. То есть, чтобы сохранилась преемственность в работе. Сейчас мы вот этот вопрос с ними отрабатываем.

Стрельников В. А. – Коллеги, более вопросов нет, насколько я понимаю. Предлагаю переходить к голосованию. Зачитываю проект решения комиссии. Первое. Принять информацию к сведению. Второе. Рекомендовать ответственным исполнителям за выполнение мероприятий по реализации наказов избирателей:

1. В случае выявления отсутствия технических возможностей или правовых оснований для реализации наказов избирателей согласовать с депутатами Совета депутатов города Новосибирска их исключение из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026-2030 годы.

2. В случае исполнения (в том числе выявления исполнения за предыдущие периоды) наказов избирателей, а также по наказам избирателей, которые находятся в процессе исполнения и планируются к завершению в 2026 году, согласовать с депутатами Совета депутатов города Новосибирска их исполнение для включения

соответствующей информации в мониторинг выполнения наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2026 году, и отчет о выполнении плана мероприятий по реализации наказов избирателей в 2026 году.

3. Информацию о согласовании, указанную в подпунктах 2.1 и 2.2 настоящего решения, направить в департамент экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска.

Третье. Направить на дополнительную проработку и оценку возможности реализации в 2027 году наказов избирателей, по которым департаментом культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска, департаментом строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, департаментом дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, администрацией Калининского района города Новосибирска, администрацией Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска не предоставлена информация в соответствии с решениями комиссии от 22.05.2026 № 28 и от 01.07.2026 № 31.

Стрельников В. А. – Если возражений нет, предлагаю голосовать в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.

2. Рекомендовать ответственным исполнителям за выполнение мероприятий по реализации наказов избирателей:

2.1. В случае выявления отсутствия технических возможностей или правовых оснований для реализации наказов избирателей согласовать с депутатами Совета депутатов города Новосибирска их исключение из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026-2030 годы.

2.2. В случае исполнения (в том числе выявления исполнения за предыдущие периоды) наказов избирателей, а также по наказам избирателей, которые находятся в процессе исполнения и планируются к завершению в 2026 году, согласовать с депутатами Совета депутатов города Новосибирска их исполнение для включения соответствующей информации в мониторинг выполнения наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2026 году, и отчет о выполнении плана мероприятий по реализации наказов избирателей в 2026 году.

2.3. Информацию о согласовании, указанную в подпунктах 2.1 и 2.2 настоящего решения, направить в департамент экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска.

3. Направить на дополнительную проработку и оценку возможности реализации в 2027 году наказов избирателей, по которым департаментом культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска, департаментом строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, департаментом дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, администрацией Калининского района города Новосибирска, администрацией Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска не предоставлена информация в соответствии с решениями комиссии от 22.05.2026 № 28 и от 01.07.2026 № 31.

2. СЛУШАЛИ:

«О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей».

Стрельников В. А. – Второй вопрос традиционный о предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии по реализации наказов избирателей. Всего поступило 28 предложений по 14 округам. Таблица у всех на руках.

Первое. Кировский район, избирательный округ 19, депутат Тарасов Александр Валерьевич. Два предложения к исключению наказов 19-00030 и 19-00095 в связи с отсутствием технической возможности. С депутатом и с ГРБС согласовано? Возражений нет? Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Кировский район, избирательный округ 20, депутат Кудин Игорь Валерьевич. Наказ 23-000242 к исключению. Департамент дорожно-благоустроительного комплекса предлагает депутату исключить наказ, так как считает реализацию нецелесообразным (отсутствуют условия для обустройства искусственной неровности по улице Тульская). Возражений нет? С депутатом согласовано? Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Ленинский район, избирательный округ 27, депутат Стрекалов Василий Валентинович. Четыре предложения к исключению следующих наказов: 27-000307, 27-000496, 27-000583 и 27-00612. Отсутствует техническая возможность и у последнего наказа отсутствуют свободные помещения. С депутатом и профильными ГРБС согласовано. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Также 27 округ, наказ 27-000646, в комиссию поступило письмо от департамента экономики с просьбой изменить ответственного исполнителя с департамента энергетики ЖКХ на департамент дорожно-благоустроительного комплекса, а также о корректировке мероприятий. Сам наказ звучит следующим образом: «Устранение повреждений асфальтобетонного покрытия тротуара и бордюра по ул. Дружбы возле МКД по пер. 2-му Пархоменко, 11». Предлагается изменение формулировки «добавить в границах улично-дорожной сети» и, соответственно, изменить ответственного исполнителя на ДДБК. С депутатом согласовано, профильные департаменты не возражают. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Ленинский район, округ 28, депутат Тямин Николай Андреевич. Одно предложение к исключению: наказ 28-000394. Департамент транспорта предлагает депутату исключить наказ, так как реализация наказа не относится к вопросам местного значения города. Наказ звучит следующим образом: Инициировать запрет посадки - высадки пассажиров автобусов дальнего следования около дома № 34 ул. Станиславского из-за несоответствия места санитарным нормам и нормам безопасности». Николай Андреевич (Тямин), если есть желание прокомментировать, пожалуйста.

Тямин Н.А. (депутат Совета депутатов города Новосибирска по избирательному округу № 28) – Да, конечно, есть желание. Кто был в районе площади улицы Станиславского и Немировича-Данченко, прекрасно понимают, в каком состоянии находятся сами жители 34-го дома. Потому что, с одной стороны, это полномочия не муниципалитета – автовокзал для транспорта и пассажиров дальнего следования. А с другой стороны, жители, живущие в этом доме, –

полномочия 100 % наши. Там 24/7 остановки автобусов. Автовокзал находится на первом этаже жилого дома. Какое состояние у жителей, психологическое, эмоциональное и физическое только остается догадываться. Поэтому, естественно, жители в первую очередь оформили этот наказ, а не какой-то другой, даже благоустройство их не беспокоит.

Еще одна там проблема, я понимаю, что в некотором роде какое-то бессилие сейчас с моей стороны, но, когда приезжают пассажиры, чтобы уехать в направлении Ордынки, Кочек и так далее, и тому подобное, они оставляют свои транспортные средства во дворе жилого дома, когда жители собственный транспорт оставить даже не могут. Естественно, там несколько раз уже и были бунты, и выходили на место с районной администрацией, а воз и ныне там. Поэтому исключение наказа в связи с отсутствием у нас полномочий, ну, наверное, это так. Как быть жителями, я затрудняюсь сказать, потому что мне откровенно сказать, я сам даже не вижу выхода, и мне стыдно перед людьми, что я ничего не смогу сделать для того, чтобы оттуда убрать автовокзал. Еще раз повторяю, на первом этаже жилого дома, пятиэтажки. Отсюда мусор, отсюда ожидания, ну, и клубок проблем. Поэтому департамент транспорта я понимаю, но выход искать надо. Спасибо.

Стрельников В. А. – Павел Владимирович (Ивахненко Павел Владимирович, начальник департамента транспорта мэрии города Новосибирска), ну, с парковкой во дворе это однозначно не к Вам. На тему автовокзала, если какие-то решения будут, просьба нас с Николаем Андреевичем в рабочем порядке, держать в курсе. Коллеги, с депутатом профильным департаментом согласовано исключение. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Ленинский район, избирательный округ 34, депутат Гончарова Лилия Владимировна. Три предложения по вопросу изменения ответственного исполнителя.

Наказ 34-000152. В комиссию поступило предложение от депутата Гончаровой Лилии Владимировны с просьбой изменить ответственного исполнителя с департамента энергетики ЖКХ на департамент дорожно-благоустроительного комплекса. Ответ в комиссию не поступил, поэтому предложение заслушать депутата и, соответственно, Ларису Анатольевну Уткину и профильный ГРБС. Лилия Владимировна, пожалуйста.

Гончарова Л.В. (депутат Совета депутатов города Новосибирска по избирательному округу № 34) – Добрый день. В этом году, когда мы планировали

выполнение благоустройства и выполнение благоустройства придомовых территорий на следующий 2027 год, то столкнулась с тремя наказами, в которых произошла, я так считаю, путаница с ГРБС. И вот этот наказ, где сделать ремонт муниципальной дороги, на мой взгляд, относится к департаменту дорожно-благоустроительного комплекса, но никак не к департаменту ЖКХ, потому что это не придомовая территория. Это дорога, дублирующая вдоль дороги, другой, так скажем, основной. Ну и вот поэтому пришла мысль, что нужно переименовать, поменять департамент, чтобы в последующем не было проблем с исполнением наказа.

Стрельников В. А. – Александр Борисович (Стефанов), ну не в придомовой, объективно, я даже читаю формулировку: «сделать ремонт муниципальной дороги».

Стефанов Александр Борисович (начальник департамента дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска) – Ну, ответ не поступил. Я так понимаю, что еще находится где-то в проработке вопрос. Принципиально мы действительно выполняем работы в формате улично-дорожной сети, именно это является целевым расходованием средств. Кроме того, по объектам дорожным у нас работают администрации в пределах тоже муниципальной территории, и здесь надо смотреть вот это распределение еще, но и, понятно, придомовая территория – это другая история. То есть, если это по земле относится к муниципальной территории, то здесь нужно смотреть распределение между районом и между департаментом. То есть, у меня сейчас пока данных нет, я сходу Вам не прокомментирую.

Уткина Л. А. – Письмо Ваше свежее, 23 октября, где Вы как раз говорите, что это точно не Ваши полномочия, и что это в любом случае Вы не согласовываете изменения ответственного исполнения в рамках, как говорится, себя. То есть вопрос требует дальнейшей проработки. Вот здесь, о чем мне бы хотелось сказать? Формулировка наказа – это не панацея. Вот здесь написано «придомовая территория», но это не означает, что она придомовая. То есть, чаще всего, когда исполнитель погружается в документы, выясняется, что это частично домовая, частично дорожная, частично еще какая-то. То есть, много всяких нюансов. Почему очень много времени уходит на то, чтобы найти конкретного исполнителя? Более того, сейчас идет процедура уточнения полномочий главных распорядителей бюджетных средств, особенно того, что касается ремонта придомовых территорий. То есть, совершенствуются схемы выполнения работ, связанных с благоустройством, оптимизируются. Поэтому, я насколько понимаю, этот наказ в 2026 году не исполняется.

Гончарова Л.В. – Нет, нет.

Уткина Л. А. – Я думаю, что до того момента, когда он будет исполняться, вполне возможно уточняться полномочия главных распорядителей бюджетных

средств, и мы не будем шарахаться от слова «придомовая», «не придомовая» или еще чья-то. Понимаете? То есть, я бы так сказала, у нас мало ресурса трудового. Вот главные распорядители бюджетных средств, которые здесь сидят, они способны перелопатить эту информацию и это будет правда на сегодняшний момент: по срокам исполнения, по исполнителю, по сумме, которая необходима на исполнение. Но вполне возможно, через месяц что-то может поменяться. И у меня вот такая просьба для экономии нашего человеческого ресурса больше заниматься тем, чем мы в настоящий момент озабочены. То есть, это перечень 2026 года и перечень 2027 года. Дай Бог их качественно отработать и не кувыркаться, кто там на самом деле в исполнителях. А если мы сейчас, вот департамент не согласен, мы запрашиваем администрацию, администрация отвечает, она тоже не согласна, должен еще кто-то исполнять. Вот по кругу бегаем, как теленок на веревочке, а выясняется, что на самом деле наказ в этом году не выполняется, в 2027 - не выполняется. К 2030 году, когда он будет выполняться, функционал может измениться. Вот на что мы тратим время?

Гончарова Л.В. – Мы тратим время для того, чтобы упорядочить. Хорошо. Вот знаете, здесь, допустим, непонятно муниципальные Подождите, подождите. Почему здесь, вот сразу, где ГРБС не написать, администрация района в рамках своей территории, департамент ЖКХ в рамках своей территории, ДДБК в рамках своей территории? Вот если мы сейчас заранее не начнем, как Вы говорите, вот эту гонку по кругу, мы можем, когда придет время исполнения наказа, просто не успеть к этому моменту. Уже были такие случаи.

Уткина Л. А. – Я хочу, чтобы Вы меня услышали. Я тоже хочу, чтобы работа была проведена качественно. Но в данном случае я выступаю от лица главных распорядителей бюджетных средств, у которых ни людей, ни времени. Ну, по-простому, пожалейте Вы их.

Тямин Н.А. – Лариса Анатольевна, здесь черным по белому написано – муниципальная территория, не придомовая. Услышите, пожалуйста.

Уткина Л. А. – Да не факт.

Гончарова Л.В. – Это факт.

Стрельников В. А. – Коллеги, коллеги, Лариса Анатольевна. По существу, если Лилия Владимировна планирует план мероприятий 2027 год и планировала, например, к исполнению этот наказ, ей же нужно привести его в соответствие. По формулировке наказа я вижу, что, ну, не совсем, наверное, он относится к полномочиям Департамента энергетики ЖКХ, Вам вопрос по проработке. Скорее всего, все закончится тем, что там будет два ГРБС, как я это вижу, или три. Вопрос в том, с кем Лилии Владимировне держать связь? Для того, чтобы корректно вынести это на следующую комиссию.

Уткина Л. А. – Так как лошадку по кругу запустили, она добежит до финиша. То есть и с администрацией пообщаемся, кто-нибудь да согласится. С кем держать

связь? Департамент экономики соответствующим образом оформит обращение, отправит в комиссию, мы здесь отголосуем и внесем изменения в проект решения. Я не об этом. Документ запущен, мы его отработаем. Я просто прошу, ну давайте на 2026-2027 годы энергию направим.

Гончарова Л.В. – Мы направили энергию на 2026-2027 годы, но по пути выяснились еще два вопроса.

Стрельников В. А. – Коллеги, Лилия Владимировна, сейчас мы принимаем решение оставить без изменений. Тем не менее, как сказала Лариса Анатольевна, проработать очевидно на следующую комиссию или через комиссию вопрос о том, чтобы там было 2-3 ГРБС, соответствующих формулировке мероприятиям наказа. Коллеги, голосуем «оставить без изменения».

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Следующий наказ, также округ 34, наказ 34-000160, «Произвести благоустройство прилегающей территории к жилому дому № 198/1 по ул. Титова, замена асфальтового покрытия проездов и устройство тротуаров». Лилия Владимировна предлагает изменить ГРБС. Здесь обратная ситуация, изменить с ДДБК на департамент энергетики ЖКХ. Профильный ГРБС департамент энергетики ЖКХ прислал письмо о том, что не согласует данное изменение.

Гончарова Л.В. – Почему? Придомовая территория 100%, и он запланирован как раз к исполнению на 2027 год.

Стрельников В. А. – Дмитрий Викторович (Зайков), наказ к исполнению на 2027 год, придомовая. Что скажите?

Зайков Дмитрий Викторович (начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города) – Лариса Анатольевна, что мы отвечали по этому письму? Мы на Вас отвечали.

Уткина Л. А. – Вот Лариса Анатольевна пока Вашего ответа не видела, ей сказать нечего. Поэтому по-хорошему не в комиссию надо было отправлять, а Ларисе Анатольевне. И она бы довела до конечного исполнителя – кто же все-таки там будет отвечать. А вот так мне сложно сказать. Вы куда-то в комиссию отправили письмо? Я понятия не имею, что Вы там написали.

Зайков Д.В. – Нет, мы наоборот на Вас отправили. Давайте мы проработаем этот вопрос.

Стрельников В. А. – В департамент экономики письмо было направлено.

Уткина Л. А. – Вот, нашлось, Зайков отвечал. Ну как всегда – определить принадлежность земельного участка, планируемого благоустройства в рамках

указанного наказанного мероприятия. В настоящее время департамент энергетики и жилищно-коммунального хозяйства, изменения ответственного исполнителя не согласовывает. То есть вопрос на проработке. Он пока не может его признать в качестве своего. Вот еще раз говорю, пока мы не нашли конечного исполнителя, лучше оставлять это у нас в мэрии. Мы найдем крайнего, кто согласится, и я это письмо отправлю в комиссию для регистрации. Понимаете? Потому что к Вам вот недоработанное точно не придет.

Зайков Д.В. – Давайте проработаем.

Гончарова Л.В. – Хорошо.

Стрельников В. А. – Дмитрий Викторович, сейчас принимаем решение или переносим на следующую комиссию?

Уткина Л. А. – Переносим на следующую комиссию.

Зайков Д.В. – Давайте перенесем. Я с Лилией Владимировной отработаю этот вопрос. Не вижу здесь каких-то сильно больших изменений, но если это придомовая территория, то какая разница, мы так же выполним, да и все.

Стрельников В. А. – Коллеги, голосуем?

Никитенко Р.А. – Виктор Александрович, у меня вопрос. Можно, коллеги? Лилия Владимировна, скажите, пожалуйста, вот сейчас по этим наказам, я так понял, Вы уже отработали по схемам, и все понятно же, где придомовая, где муниципальная, где уличная дорожная сеть?

Гончарова Л.В. – Нет, еще только в процессе проработки, потому что, да, сейчас мы направили предложение на исполнение на 2027 год, и мы на связи с представителем департамента как раз, потому что я знаю, что это придомовая территория, но в работу не могут пока взять, потому что здесь другой ГРБС стоит.

Никитенко Р. А. – Просто мы же сегодня на комиссии по городскому хозяйству обсуждали изменения в муниципальной программе и Иосиф Важаевич был докладчиком в этом направлении. Поэтому, Дмитрий Викторович, не выходили, да?

Зайков Д.В. – Да, пока не выходили по этому наказу.

Никитенко Р. А. – Все, я понял.

Гончарова Л.В. – Все еще в процессе. Начало процесса.

Никитенко Р. А. – Вопросов больше нет.

Стрельников В. А. – Дмитрий Викторович, комиссии будут идти плотно сейчас, просьба с депутатом в оперативном режиме отработать. Коллеги, голосуем. Кто за то, чтобы оставить без изменений?

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Следующее, наказ, тот же округ, наказ 34-000576 «Выполнить благоустройство придомовой территории, установить полусферы возле первого подъезда дома по ул. Курганской, 32». Поступило письмо от депутата с просьбой изменить ответственного исполнителя с администрации Ленинского района на департамент энергетики и ЖКХ. Письмо пока что не поступало от профильного ГРБС.

Гончарова Л.В. – Ну аналогичная ситуация, здесь тоже придомовая территория, поэтому здесь департамент энергетики и ЖКХ. То, что полусферы, ну это настолько незначительное, что благоустройство, конечно же, перевешивает. Поэтому здесь департамент ЖКХ. Я так понимаю, Дмитрий Викторович, нам это тоже с Вами надо проработать.

Зайков Д.В. – Все намного проще. Все увидели, установили полусферы. Полусферами занимается администрация, а благоустройством занимается Департамент энергетики.

Гончарова Л.В. – Вот и я о том же.

Зайков Д.В. – Если это две части, тогда просто их двоих и оставить: администрацию и департамент.

Гончарова Л.В. – Да, администрацию можно тоже оставить, я не против.

Стрельников В. А. – Дмитрий Викторович, принимаем решение добавить ГРБС департамент энергетики и ЖКХ, верно? Коллеги, голосуем внести дополнительный ГРБС департамент энергетики и ЖКХ.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Следующий округ, Октябрьский район, избирательный округ 36, депутат Сурнина Юлия Сергеевна. Наказ 36-000106. В комиссию поступило письмо от департамента экономики с просьбой рассмотреть вопрос об изменении ответственного исполнителя с администрацией Октябрьского района на департамент ДДБК. С профильным департаментом согласовано, с депутатом согласовано. Возражений нет. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Октябрьский район, округ 37, депутат Шестакова Виктория Владимировна. Департамент энергетики и ЖКХ предлагает исключить

наказ 37-000353 в связи с технической невозможностью его реализации. С департаментом экономики и депутатом согласовано.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Октябрьский район, избирательный округ 38, депутат Ильиных Инна Сергеевна. Три предложения: два исключения, одно изменение формулировки. С него и начинаем. Наказ 38-000062. Предыстория, кратко. Формулировка наказа: «Выполнить реконструкцию лестницы, с обустройством ливневого стока на придомовой территории дома № 208/1 по ул. Бориса Богаткова, расположенной с торца дома со стороны ул. Кошурникова». В чем суть? Депутат на прошлой комиссии выступала с предложением изменить ответственного исполнителя с ДДБК на департамент энергетики и ЖКХ. Все согласовали, приняли. При этом департамент энергетики и ЖКХ добавил, в целом традиционную для себя вещь, формулировку – в случае предоставления субсидий в целях возмещения затрат в соответствии с постановлением мэрии и так далее. Депутат ссылается, что с ней изменение формулировки не согласовывалось, а она просила изменить только ГРБС. Я скажу свое мнение. На самом деле Инна Сергеевна очень много наказов выявляет, дублей – тех, которых нельзя реализовать по технической возможности, и сама предлагает к исключению. И на эту комиссию она такие наказы выявила, и на следующую уже внесла. Поэтому есть предложение, Инне Сергеевне пойти навстречу. По существу, без денег наказ реализовываться не будет. И, соответственно, решение вернуть формулировку, как она была изначально до смены ГРБС. Дмитрий Викторович, Ваш департамент?

Зайков Д.В. – Нет, ну тут неправильное решение. У нас есть предоставление субсидий. Если мы предоставляем субсидию, то же самое, что по контейнерным площадкам и так далее. Мы субсидию предоставляем.

Стрельников В. А. – Я понимаю, но зачем обязательно эта формулировка в мероприятиях?

Зайков Д.В. – Потому что она у нас участвует, и она прописана в постановлении о предоставлении субсидий. У нас по постановлению идет именно предоставление субсидий на реконструкцию лестницы и так далее. Мы готовы, конечно, рассмотреть и провести эту субсидию. Просто так правильнее будет.

Стрельников В. А. – Ну, не обязательно все постановления отражать в мероприятиях.

Жигалова Валентина Алексеевна (помощник депутата Ильиных И.С.) – Я – Валентина Алексеевна, помощник Инны Сергеевны. Так это субсидия возмещения

затрат, уже понесенных. То есть жители должны сначала отремонтировать лестницу за свои средства?

Зайков Д.В. – Да, а мы им все возместим?

Жигалова В.А. – Да, а Вы им все возместите. Ну, такого же не будет, сами понимаете. А есть же еще постановление № 1556 – возмещение, получается, не затрат, а будущих расходов.

Зайков Д.В. – Что-то я не помню такого. Ни о чем не говорит.

Жигалова В.А. – Ну, то есть не фактически понесенных расходов жителями, а именно на будущее благоустройство.

Зайков Д.В. – Фактически подрядчик будет сдаваться уже нам, департаменту энергетики ЖКХ. И деньги он будет получать от нас. Я на каждой комиссии это проговариваю. Но есть субсидия на данные виды работы. Кто из депутатов сталкивался хоть раз, не знаю, с крышей, которая слетела по округу и так далее, на доме? Неужели Вы думаете, что жители платят за это? Они делают, а потом мы им по субсидии возмещаем. Просто я не могу это не проговаривать, потому что субсидия носит характер постфактум, на конкурсный и так далее основе. Повторюсь, есть субсидии на предоставление именно на реконструкцию лестниц и так далее. Есть субсидия, предусмотренные в бюджете города Новосибирска. Есть постановление. Ну мы и просим – давайте просто наказ переделаем, что это будет субсидия, предоставлении субсидии.

Стрельников В. А. – Дмитрий Викторович, мой посыл в другом. Не обязательно все условия отражать в мероприятиях. У нас в таком случае план мероприятий превратится в «Войну и мир». То есть у нас зачастую мероприятия к наказу соответствуют его формулировке. Иногда, когда не точно указан адрес, в мероприятиях присутствует более расширенная формулировка. Но включать все условия для того, чтобы наказ был реализован, такого требования нет. Поэтому у меня предложение все-таки Инне Сергеевне пойти навстречу, как она изначально предлагала изменить лишь ГРБС, не меняя формулировку мероприятия, так и оставить. Дмитрий Викторович?

Зайков Д.В. – Хорошо, давайте оставим.

Стрельников В. А. – Коллеги, голосуем. Отменить решение комиссии от 01.07.2026 в части изменения формулировки. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Собственно, следующие два наказа, которые Инна Сергеевна согласовала к исключению: наказ 38-000127, наказ 38-000529. С департаментом экономики согласовано. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Октябрьский район, округ 40, депутат Андронова Анастасия Анатольевна. Одно предложение - исключение. Наказ 40-000143 «Привести в надлежащее состояние ливневку на улице Гуревской, 31 «заасфальтировано». В комиссию поступило предложение от департамента экономики с просьбой исключить наказ, так как отсутствует техническая возможность. С депутатом согласовано. Анастасия Анатольевна подтверждает. Прений не будет. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Первомайский район. Избирательный округ 42, депутат Горшков Павел Александрович. Одно предложение – исключение наказа 42-000575. Департамент транспорта предлагает депутату исключить наказ, так как реализация не относится к вопросам местного значения. Наказ о создании кольцевого маршрута: Первомайский район – Академгородок – Кольцово. Ну, потому что Кольцово за пределами города Новосибирска. Павел Александрович, возражения? Комментарии? Нет. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Первомайский район. Избирательный округ 43, депутат Якуткин Илья Андреевич. Три предложения к исключению наказов: 43-000164, 43-000231, 43-000392. Поступило письмо от департамента экономики с просьбой исключить в связи с отсутствием технической возможности для реализации указанных наказов. Илья Андреевич, с Вами согласовано? Да. Комментарии будут? Нет. Коллеги, голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Первомайский район. Избирательный округ 44, депутат Цыганов Сергей Владимирович. Четыре предложения к исключению наказов: 44-000248, 44-000285, 44-000414, 44-000479. С депутатом ГРБС согласовано. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Советский район. Избирательный округ номер 48, депутат Бурмистров Антон Васильевич. Одно предложение. Добавление ГРБС по наказу 48-000220 «Ул. Гидромонтажная, 47. Ремонт проезжей части вокруг дома и обустройство парковочных карманов». Сейчас ГРБС департамент энергетики ЖКХ. Антон Васильевич просит добавить департамент образования. Возражений нет, с департаментом образования согласовано. Антон Васильевич, кратко прокомментируйте?

Бурмистров А. В. – Там соседний участок – территория департамента образования. Для того, чтобы увезти воду, необходимо его соучастие. Это организация колодцев дренажных. Поэтому так.

Стрельников В. А. – У департамента образования возражений, я так понимаю, не будет. Согласовано. Письмо есть. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Центральный район. Избирательный округ 49, депутат Быковский Александр Олегович. Наказ 49-000303 «Устранить затопление поверхностными водами участка у лестничного спуска от ул. С. Шамшиных, 45б, до НГУЭУ». Участок находится на территории образовательного учреждения. Реализация не относится к вопросам местного значения. Исключение с депутатом согласовано. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Коллеги, по этой таблице работа завершена.

Также у нас имеется вторая таблица, которая следует из первого вопроса повестки по нулевкам. 1023 наказа, где изменяется стоимость реализации. Про это

я говорил. У всех таблица была в материалах. Предлагается голосовать комплексно за изменение общей стоимости реализации наказов в соответствии с данным предложением. Пакетно. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Если нет иных предложений и дополнений, предлагаю принять проект решения в целом с учетом голосования по двум таблицам. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Отменить решение комиссии от 01.07.2026 № 32 «О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей» по наказу избирателей 38-000062 в части изменения формулировки мероприятий по реализации наказа избирателей.

2. Наказы избирателей с номерами: 19-00030, 19-00095, 20-000242, 27-000307, 27-000496, 27-000583, 27-00612, 28-000394, 37-000353, 38-000127, 38-000529, 40-000143, 42-000575, 43-000164, 43-000231, 43-000392, 44-000248, 44-000285, 44-000414, 44-000479, 49-000303 – исключить из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 - 2030 годы;

27-000646 – изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города на департамент дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей с «Устранение повреждений асфальтобетонного покрытия тротуара и бордюра по ул. Дружбы возле МКД по пер. 2-му Пархоменко, 11» на «Устранение повреждений асфальтобетонного покрытия тротуара и бордюра по ул. Дружбы возле МКД по пер. 2-му Пархоменко, 11 в границах улично-дорожной сети»;

34-000576 – добавить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города;

36-000106 – изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с администрации Октябрьского района города Новосибирска на департамент дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

34-000152, 34-000160 – оставить без изменения;

48-000220 – добавить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей департамент образования мэрии города Новосибирска.

3. Изменить общую стоимость реализации наказов избирателей в соответствии с приложением к данному решению.

4. Рекомендовать мэрии города Новосибирска учесть настоящее решение комиссии при подготовке очередных изменений в план мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 - 2030 годы, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2026 № 151.

3. СЛУШАЛИ:

«О пересекающихся наказах избирателей депутатам Совета депутатов города Новосибирска и Законодательного Собрания Новосибирской области на 2026-2030 годы».

Стрельников В. А. – Третий вопрос, крайний, о пересекающихся наказах избирателей депутатам Совета депутатов города Новосибирска и Законодательного Собрания Новосибирской области на 2026-2030 годы. Докладчик Уткина Лариса Анатольевна – начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска. Лариса Анатольевна, пожалуйста.

Уткина Л. А. – Значит, уважаемые депутаты, ну грандиознейшая работа, конечно, комиссии по наказам была проведена для того, чтобы сравнить наш перечень наказов городской и депутатов Законодательного собрания. Результат этой работы впечатляет. 12151 наказ можно считать дублирующим в том или ином смысле. В принципе, это неплохая перспектива для того, чтобы формировать перечни по наказам, для того, чтобы закрывать исполнение наказов и депутатов городского Совета, и депутатов Законодательного собрания. Единственное, но далеко не по всем округам такое наложение. Есть округа, где почти 100 % и вообще никаких проблем, а есть округа, где депутаты городского Совета и депутаты Законодательного собрания действовали абсолютно обособленно, и у них найти пересекающиеся наказы сложно. Мы при формировании перечня на 2027 год в этом, в принципе, убедились, но есть надежда, что на 2027 год мы справимся с этой проблемой. Вот дальше, особенно по тем округам, где мало пересекающихся

наказов, нужно будет придумать что-то еще. Я присутствовала на заседании правительства по одобрению бюджета Новосибирской области на 2027 и 2029 годы. И я под впечатлением. В принципе, понимаю, что особой поддержки на выполнение наказов депутатов Законодательного собрания, наверное, рассчитывать не стоит. Наверное, надо рассчитывать на себя. То есть в данном случае мы искренне и откровенно взяли эту проблему в свои руки и пытаемся решить проблему и за себя, и «за того парня». Вот для этого мы заинтересовались этими самыми пересекающимися наказами. Поступило предложение, чтобы в том мониторинге, который мы отправляем в городской Совет, сразу была отметочка, что это есть дублирующий наказ депутата Законодательного собрания. Чисто технически к мониторингу на 2027 год мы будем готовы. Мы будем в этом мониторинге указывать, что это дублирующий наказ, чтобы сразу было видно и депутату городского Совета, и депутату Законодательного собрания. Единственное, на сегодняшний момент никакой договоренности в том, что мы также мобильно будем обмениваться информацией с Минэкономом – нет. Чисто технически это достаточно сложно. Но я думаю, мы с вами обсудим, каким образом эта информация будет доходить до депутата Законодательного собрания. Возможно через депутата на округе. Я думаю, что это техническая проблема, мы ее порешаем. В любом случае, в мониторинге на 2027 год появится дополнительная колонка, в том числе наказ депутата Законодательного собрания, чтобы сразу видели, что он идет дублирующий.

Следующее. Как я и обещала, в настоящий момент процедурно отрабатывается перечень наказов для реализации на 2027 год. По-прежнему в приоритете наказы дублирующие. Еще раз говорю, во имя великой цели. Но в любом случае, главный распорядитель бюджетных средств последнюю точку над «i» поставит с точки зрения технической возможности и финансовой обеспеченности.

У нас с бюджетом тоже не все красиво, но может быть не так плохо, как в области, с моей точки зрения. Потому что, еще раз говорю, размер дефицита, который я там услышала, на меня произвел большое впечатление. У нас пока, по крайней мере, с этим более-менее благополучно. Но главные распорядители бюджетных средств сегодня имеют установку выделить на реализацию наказа в сумму средств не меньшую, чем в 2026 году. Для них это уже программа-максимум. И поэтому, отрабатывая перечни по наказам на 2027-й год, им нужно обязательно вписаться в ту сумму, которая была выделена на реализацию 2026 года. Инфляция не всегда сработает, да? То есть сумма может остаться та же. И я здесь надеюсь на то, что все-таки сработает дипломатия, сумеем договориться, найти лучший вариант и по количеству, и по сумме, и по качеству с точки зрения дублирования наказов.

Я пока еще окончательные перечни не видела, с ними работают главные распорядители бюджетных средств. Это сейчас полностью их поле работы, поэтому если у кого-то еще что-то не отработано – это главные распорядители бюджетных средств. Мне перечни поступят 5-го ноября. Вот с этого момента Департамент экономики вступает в эту сложную работу с точки зрения формирования окончательного реестра на 2027 год. Значит, в обязательном порядке сформированный реестр вместе с бюджетом к первому чтению в городской Совет поступит. Это я гарантирую, как ДЭиСП.

Дальше мы с вами в процедуре обсуждения бюджета на период 2027-2029 годов, надеюсь, найдем время и для работы с перечнем. То есть какие-то вопросы, ну как я понимаю, всегда в процедуре обсуждения бюджета затрагивают выполнение наказов, где-то вы отдельно эту тему поднимаете, и это может повлиять на лимиты бюджетных обязательств. Может, но не обязательно, потому что средств мало.

Закончим мы работу по формированию перечня к концу 2026 года, когда уже такой окончательный перечень поступит на исполнение в городской Совет. То есть и мониторинг, как всегда, начнется с 1-го апреля 2027 года, где, еще раз говорю, обещаю колонку по наказам депутатов Законодательного собрания. Коротко у меня все.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, спасибо. Ну, от меня вопрос, а по 2026 году какую-то информацию, не обязательно официально, но в рабочем порядке, мы в Законодательное собрание направим? Я так понимаю, у нас чуть меньше половины пересекается.

Уткина Л. А. – Значит, в Минэконом я пообещала 15-го ноября на 2027 год. Я в Минэконом сообщу предполагаемые наказы, дублирующие по депутатам Законодательного собрания. Такая договоренность с Минэкономом есть. О дальнейших действиях пока не проговаривалось, но я надеюсь, что мы всегда договоримся, если в этой информации будет нужда.

Стрельников В. А. – Коллеги, вопросы, предложения, замечания? Антон Васильевич.

Бурмистров А. В. – Да, очень тревожно, когда поддержка с области не такая будет ощутимая, как в прошлые годы. И, скорее всего, действительно все траты на выполнение больших и малых наказов будут ложиться на городской бюджет, по крайней мере, на следующий год. У меня просто предложение для комиссии так, на подумать. В ближайшее время у нас будет бюджет города Новосибирска, в том числе будут предложения от комиссии. Я предлагаю от нашей комиссии выступить с предложением, проиндексировать самые больные, можно сказать, ГРБС, в которых содержатся наказы по тротуарам, по детским площадкам и по департаменту ЖКХ по благоустройству придомовых территорий. То есть подумать, как с таким предложением между первым и вторым чтением озвучить.

Стрельников В. А. – Принято. Лилия Владимировна.

Гончарова Л.В. – Да, скажите, пожалуйста, объясните мне, не могу разобраться с этой таблицей, которая была приложена вот к этому вопросу третьему. Это что за наказы, я не могу понять, запланированные на исполнение на следующий год? Кто их подавал? Что вообще?

Стрельников В. А. – Таблица, про которую Вы говорите, относится к вопросу 2, это где главные распорядители меняли стоимость наказов. То есть мы направили в работу им нулевки, а они увидели, что это не нулевка и переосметили их. Это второй вопрос, да, таблица 2.

Гончарова Л.В. – Некоторые из них уже выполнены, я вот к чему.

Стрельников В. А. – Ничего страшного, войдут в отчет, ну, как раз вот об этом мы говорили.

Уткина Л. А. – Виктор Александрович, уважаемые депутаты, не надо удивляться, что они выполнены. Мы с вами в нарушение всех регламентов на 2026 год сформировали перечень по наказам. Наказы еще приняты не были, а перечень был сформирован, и мы приступили к их исполнению. Поэтому вполне нормально, что часть принята уже, ну, как исполненные. Это все к отчету, вот то, что до 1 апреля 2027-го года должно быть внесено в городской Совет. Будет учтено. Отработаем.

Ильиных И.С. (депутат Совета депутатов города Новосибирска по избирательному округу № 38) – Ну, нам какие-то комментарии по этому поводу будут давать? А вот те перерасчеты, которые уже скинули, это департаменты выезжали, прорабатывали? Потому что у меня под сомнением, у меня есть такую реализацию наказ по освещению, и там исправили на 100 тысяч. То есть 100 тысяч разве достаточно для того, чтобы сделать освещение почти полкилометра?

Стрельников В. А. – Инна Сергеевна, я Вам проще скажу – нет. Четыре тысячи наказов переосмечены были без выезда, так же, как и все 30 тысяч в плане мероприятий. Просто до этого там стояло ноль рублей – это была нулевка. Это был первый вопрос нашей повестки. Мы направили 4 тысячи наказов, практически 4 тысячи, в исполнение, по тем наказам где не определена стоимость, которые можно решить управленческими решениями. Часть наказов, тысячу, переосметили, это оказались не нулевки, мы, соответственно, изменения приняли. Все, это вопрос отработанный, не переживайте, корректировать дополнительно не стоит, когда подойдет к реализации и будет объективная стоимость.

Ильиных И. С. – Еще есть такие моменты, что наказ в разных формулировках, один и тот же наказ, разные формулировки, в одном – одна стоимость стоит, в другом этот наказ уходит в таблицу капитального характера.

Стрельников В. А. – Лучше капитальный снимать.

Ильиных И. С. – Ну понятно, мы так и делаем, поэтому пока помалкиваем.

Стрельников В. А. – Коллеги, вот именно по третьему про ЗС НСО есть вопросы? Роман Александрович Гуща.

Гуща Роман Александрович (депутат Совета депутатов города Новосибирска по избирательному округу № 35) – Да, добрый день, уважаемые коллеги. Здесь действительно у нас было совещание, собирались депутаты Законодательного собрания, Горсовета. Мы все понимаем. Экономика у нас в углу, соответственно, и часть наказов переходит теперь к нам. Ответственность лежит на городе. И мы, как депутаты, у некоторых на округах депутаты ЗС НСО, шли вместе, поэтому больше пересекающих наказов. Мы в своей предвыборной кампании всегда говорили это жителям, что это большие плюсы, соответственно, даже называли примерную стоимость. Сегодня, конечно, бюджет ужимается, но тем не менее, если все-таки город берет и задача поставлена – мы задачу не можем не выполнить.

Но хотелось бы тоже с своей стороны, от комиссии поддержать коллег, что при формировании бюджета все-таки посмотреть. Мы иногда свои наказы, образно говоря, по тем статьям, которые выделяем, например, на тротуары, всегда просим департаменты профильные. Получается, что даже мы его 30% сделали, и нам не хватает 10-15 метров там. И мы вот идем, просим. Большое спасибо, что идут на встречу, но тем не менее, когда это запланировано, это стратегическое планирование. Мы не говорим здесь, что та финансовая помощь Законодательного собрания, которая шла в больших объемах, мы тоже это понимали. Но те объемы, которые доводят сегодня нам на исполнение нашего депутатского фонда по ЖКХ департаменту, нам бы хотелось, чтобы процентов на 20 увеличилась, оно так и получится, все-таки была индексация, была предусмотрена, потому что мы все равно это потом в прениях с департаментами делаем, но получается, что мы просим и ищем эти деньги где-то с остатков. Если они у нас будут запланированы, то это будет хорошо. Я тоже попрошу своей стороны учесть это и при формировании бюджета все-таки изыскать возможность не на 100%, не в полном объеме, мы все это понимаем, это невозможно, но перед жителем у нас тоже есть ответственность. Когда мы говорили, что депутат Законодательного собрания – это величина, это объем финансирования, как минимум, и дополнительное привлечение средств за счет бюджета области.

Сегодня нам говорят, а где тогда депутат Заксобрания, когда мы вместе исполняем на 50 тысяч наказы всех трех депутатов: один депутат Горсовета, два депутата Заксобрания. На это 50 тысяч, и нам не хватает 70 тысяч, чтобы доделать тротуар, но оно как-то не ложится в то, что мы говорили даже при выбранной кампании.

Вот так, от себя хочу сказать большое спасибо профильным ГРБС, которые вопросы решаются, но получается мы всегда в роли просящих, нам приходится объяснять, почему мы сделали 70% тротуара, а 20% все-таки не доделали, а через год деньги еще сужаются.

Я всегда здесь выступал, что лучше мы один наказ доделаем, покажем хорошую работу от А до Я, но, к сожалению, сегодня стоимость работы получается не совсем то, на что мы рассчитываем. Поэтому попрошу учесть, и все-таки, если мы идем с Заксобранием, с депутатами, я думаю, что и для их имиджа, и для города будет полезно. Мы не просим 100%, но определенное количество с предложением от комиссии направить по размерам увеличения. Это исходя из такого опыта, чтобы у нас не было, что мы 90% наказа выполнили, а 10% у нас всегда остается, и нам надо еще ждать год. За этот год мы только негативную информацию собираем: куда тротуар сделали, куда деньги бюджетные ушли, почему здесь 10 метров тротуара нет, почему здесь закатали, а 15 метров оставили?

Я, когда встречаюсь, тоже говорю, почему мы закатали, 90% мы выполнили, то есть, ну вот все хорошо, но ложка дегтя, например, осталось 10 метров. Цена вопроса, несопоставима с тем, что мы уже туда закопали, вложили. У нас это стает камнем преткновения, и получается, мы получаем не благодарных жители, а получается, что мы куда-то средства на эти 10 метров дели. Мы же говорим, что мы сегодня делаем по-другому, у нас сегодня город без границ, у нас сегодня современные технологии, мы стараемся. Если мы зашли на объект, то мы его сделали и перешли к следующему. А у нас получается, что там не доделали, здесь не доделали, а в итоге, как бы, мы молодцы. То есть вот такой крик души.

Стрельников В. А. – Роман Александрович, протокольно зафиксировано, я так понимаю, Вы говорите про лимиты по полтора миллиона на тротуары, здесь я согласен, у нас, если взять любой участок от проезда до проезда, это, как правило, требуется минимум 2-2,5 миллиона, чтобы картина была цельной. Мы от комиссии предложения при рассмотрении бюджета обязательно направим. Лариса Анатольевна, у Вас комментарий был?

Уткина Л. А. – Нет, просто абсолютно согласна с Вами, с точки зрения исполнения надо доводить до ума, до конца, не оставлять эти 10%. Другой вопрос, что нельзя переоценивать свои возможности и предупреждение, что год будет тяжелый, надо тоже слышать. Почему? Потому что желание доделать 10 % относится не только как наказам, это практически по всем статьям расходов будет, но за исключением заработной платы, там не обсуждается и коммунальных услуг, все остальное будет приблизительно в таком же положении. И это выбор приоритетов. Где правильно расставим приоритеты, там так и закончим бюджет.

Конечно, надо заранее понимать, что, ну, не потянем мы такое количество работы с точки зрения финансов. Вот насколько мы сумеем грамотно подойти к бюджету 2027-2029 годов, ну, точнее, 2027-го года, – очень ответственно. Но надо.

Стрельников В. А. – Коллеги, еще какие-то вопросы будут? Вопросов нет. Зачитываю проект решения. Первое. Принять информацию к сведению. Второе. Направить депутатам Совета депутатов города Новосибирска перечень пересекающихся наказов депутатам Совета депутатов и Законодательного

собрания Новосибирской области на 2026-2030 годы для учета в текущей работе и при формировании планов реализации наказов избирателей на 2027 год. Третье. Направить перечень ответственным исполнителям за выполнение мероприятий по реализации наказов избирателей для учета в работе, в том числе при подготовке информации для ежемесячного мониторинга выполнения наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2026 году, и реестра наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2027 году.

Если возражений нет, предлагаю голосовать в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.
2. Направить депутатам Совета депутатов города Новосибирска перечень пересекающихся наказов избирателей депутатам Совета депутатов города Новосибирска и Законодательного Собрания Новосибирской области на 2026-2030 годы (далее – Перечень) для учета в текущей работе и при формировании планов реализации наказов избирателей на 2027 год.
3. Направить Перечень ответственным исполнителям за выполнение мероприятий по реализации наказов избирателей для учета в работе, в том числе при подготовке информации для ежемесячного мониторинга выполнения наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2026 году, и Реестра наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2027 году.

Стрельников В. А. – Коллеги, на этом заседание завершено. Всем спасибо.

Председатель комиссии В.А. Стрельников

Секретарь комиссии Н. Г. Раченко