СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

24.11.2020 № 5

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бойко С. А.  |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Буреев Б. В., Веселков А. В., Уткина Л. А., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Ахметгареев Р. М., Перязев Д. Г., Кондратьев А. В., Дронов Р. В., Незамаева О. Б., Куценко С. А., Столяров М. Н., Люлько А. Н., Шукин И. В., Пашков С. Ю., Бурдикова Н. В., Головин К. Ю., Борзенко Е. В., Терешкова А. В., Жигульский Г. В., Нетисова И. Э., Залесова И. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Дубан А. С., Веремьева М. С., Кушнаренко С. С. |
| **Присутствовали:** | Митрофанов Е. Б., Разживина Д. О., Теленчинов Р. А., Ярцева Е. С., Богомазова О. В., Хрячкова М. В. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка дня была Вам предварительно роздана, если не будет возражений.Предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, в повестке произошли изменения. К сожалению аудитор контрольно-счетной палаты, который готовил акт по проверке МКП «ПАТП № 4» заболел с вязи с этим, Шилохвостов Г. И. обратился к нам с предложением перенести рассмотрение данного акта на декабрь, на следующую комиссию. Таким образом, предлагаю данный вопрос снять с сегодняшней комиссии.

**Гудовский А. Э. –** Кто за снятие вопроса с повестки?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Коллеги, я ***предлагаю вместо снятого вопроса заслушать*****о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципальных казенных учреждений культуры города Новосибирска «Централизованная библиотечная система Кировского района» и «Централизованная библиотечная система Первомайского района» за 2017 – 2019 годы.**

Докладчиком по данному вопросу выступит: **Залесова Ирина Валерьевна –** аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска

**Гудовский А. Э. –** Кто за данное предложение?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э**. – Предложения, дополнения к повестке будут? Нет? Тогда голосуем за принятие повестки дня в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение).

2. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска поверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска» за 2017-2019 годы.

3. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска выборочной проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на создание дополнительных мест в системе общего образования города Новосибирска за счет строительства новых зданий средних общеобразовательных учреждений, введенных в эксплуатацию в 2019 году.

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципальных казенных учреждений культуры города Новосибирска «Централизованная библиотечная система Кировского района» и «Централизованная библиотечная система Первомайского района» за 2017 – 2019 годы.

**1. СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** проинформировал об информации о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение).

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

**Антонов Р. В**. – Я посмотрел автопарк мэрии – 80 машин и 15 водителей сейчас обслуживают 60 заказов в сутки. Вы закладывайте дефицит бюджета – 800 млн. рублей в год. У нас финансовое положение Новосибирска достаточно катастрофическое, при этом у нас продолжается падение доходов.

**Веселков А. В**. – Ростислав Валерьевич, просьба посмотреть на слайд. Информация не соответствует вашим выводам. 26 и 7, 27 и 2, 28 и 100.

**Антонов Р. В**. – Там написано дефицит 800 млн.

**Веселков А. В**. – Про доходы, я говорю, что эта информация не соответствует мной представленной.

**Антонов Р. В**. – Дефицит есть?

**Веселков А. В.** – Есть.

**Антонов Р. В**. – Почему вы сверстали бюджет в кризисный год с дефицитом? Почему вы не урезали безумные расходы, которые 80 млн., которые тратятся на перемещение чиновников из точки А в точку Б. Почему вы не можете ездить на такси? И таких же безумных расходов в мэрии достаточно много. А если все убрать, то у нас будет дефицит не 800, а 100 или 50, или 0.

**Веселков А. В**. – Непонятно откуда вами взята цифра 80 млн.

**Антонов Р. В.** – Это за 2019 год.

**Веселков А. В**. – 80 машин, 15 водителей, 2019 год. Мы сейчас обсуждаем 2021-2023 год.

**Антонов Р. В**. – Вопрос в дефиците.

**Веселков А. В**. – Потому что у нас сняты 1 млрд. 200 единый налог на вмененный доход. 1 млрд. 300 выпадает по 2021 году НДФЛ. Поэтому, при всех организационно-технических мероприятиях, которые мэрия проводила и проводит, мы вынуждены планировать бюджет с дефицитом. Но, напоминаю, что если он в 2019 году был 1 млрд. 800, в этому году 1 млрд. 200, то тенденция, на самом деле, понижательная

**Антонов Р. В.** – Почему не спланировали на ноль?

**Веселков А. В**. – Расходы социального блока больше 70%. Мы не можем там урезать.

**Антонов Р. В**. – Транспорт мэрии – это социальный блок?

**Веселков А. В**. – Это несоциальный блок.

**Антонов Р. В.** – Урежьте его.

**Гудовский А. Э**. – Я предлагаю посмотреть отдельно статьи сколько у нас денег заложено в бюджете на те расходы, о которых вы сейчас говорили, исходя сколько денег, сколько транспорта, какие мы налоги платим. Давайте мы сначала все это подробно посмотрим, потом уже начнем задавать какие-то вопросы, либо предложения.

**Антонов Р. В**. – Я предложу поправку к бюджету по данному вопросу.

**Гудовский А. Э**. – Давайте мы сначала все посмотрим, обсудим.

***Протокольно запишем.*** ***Александр Владимирович, отметьте пожалуйста, чтобы нам дали информацию.***

Какие еще вопросы?

**Митрофанов Е. Б**. – Я посмотрел отчетность. Дебиторская задолженность по аренде земли на февраль 2020 года составляла порядка 3,5 млрд. Сейчас согласно ответов, которые представляют депутатам, составляет – 4,1 млрд. То есть, за 9 месяцев просроченная дебиторская задолженность увеличилась почти на 20%, то есть, то, что фактически не рассчитывается за аренду земельных участков, мэрии не платят арендаторы. И эта сумма, которая возникла за 9 месяцев, почти совпадает с суммой дефицита.

Посмотрел я на Приказ вице-мэра Буреева Б. В. от февраля 2020 года. Пункт 1.3 там указано – при подаче претензии арендатору инициировать расторжение договора с арендатором. А параллельно мэрия еще предлагает с порядка двух с чем-то миллиардов списывать якобы просроченную задолженность.

Хотелось бы понять, почему соарендаторами, те, которые допускают просрочку оплаты, в течение разумного срока (месяца, двух) не расторгается. В соответствии с тем же самым приказом Буреева Б. В. не расторгается договор аренды. Почему этот сумасшедший долг возник, порядка 2 млрд.? Долг бы не возник в том случае, если бы не прошел месяц и нет соответственно оплаты.

Вопрос номер один. Почему не инициируется расторжение по истечении разумного срока, а достигается гигантской цифры, порядка 2 млрд.?

**Веселков А. В**. – 3,5 млрд. на февраль 2020 года – я не знаю откуда вы взяли такую цифру.

**Жигульский Г. В**. – Уважаемые депутаты, Евгений Бойевич. Хочется чтобы уже спекуляции не было на тему задолженности. Честно сказать, шесть лет рассказываю о причинах ее образования.

Мы безусловно исполняем приказ первого заместителя города Новосибирска Буреева Б. В. и исковые заявления о взыскании задолженности, расторжения договора, освобождения земельного участка мы определяем везде, кроме жилищного строительства. Надеюсь вы понимайте почему, чтобы не допустить обманутых дольщиков, это раз.

Что касается спекуляции по поводу 4 млрд. Давайте еще раз расскажу всем, чтобы уже поставить точку на этом.

Начиная с 2010 года мы проанализировали весь рост задолженности. Именно в этом году, в 2010, прошел резкий рост задолженности по аренде земельных участков. Это был второй кризис в РФ и строительная отрасль откликнулась спустя год своим финансовым результатом, она не смогла рассчитаться по высокой рыночной стоимости аренды земельных участков. И тогда с двух миллиардов началось наращивание этого долга.

Мэрия не может списать долги и не призывает к этому. Не знаю откуда вы это взяли. У нас есть единственный законный путь – списание задолженности после завершения процедуры банкротства. Ничего другого нет. Поэтому, начиная с 2016 года, спасибо финансово-экономическому блоку, мы смогли в бюджете города заложить денежные средства на оплату труда арбитражных управляющих. И мы смогли сами инициировать процедуру банкротства, чего не было до этого ни разу. И начиная с 2016 года нами подавались исковые заявления о банкротстве, могу сказать что в этом году подавали 23 иска, в прошлом году подавали 26. Мы всю задолженность уже давно инвентаризировали. Помогать нам или учить как взыскивать. Мы будем благодарны, если вы научите. Но, напомню, что у нас в 2016 году и при городском Совете депутатов и при Законодательном Собрании НСО были созданы рабочие группы, по этой задолженности, по арендной плате за земельные участки. Мы детально отчитались по каждому должнику и депутатам городского Совета и депутатам Законодательного Собрания. Итогом всех рабочих групп стала завершение их работы. Потому что они поняли, что мы прилагаем все усилия, чтобы ее взыскать. Мы не налоговый орган, мы не наделены правом бесспорного взыскания. У нас только судебный порядок и в данном случае, чудес мы ждем только от службы судебных приставов.

**Гудовский А. Э**. – Действительно, у нас с прокуратурой одна цифра выходит, с КСП другая цифра, Георгий Викторович говорит третью цифру, а с пресс центра мэрии другая цифра выходила. Здесь чисто технический сбой, здесь нет никакого подвоха, просто в разное время разные цифры.

**Митрофанов Е. Б.** – Главный вопрос. Тот документ, который мне представлен прокуратурой области, в нем указана эта цифра по состоянию на февраль 3,5 млрд. просроченная задолженность и общее количество должников – 547. Это февраль 2020 года. Неужели все 547 должников по просроченной задолженности это застройщики жилья? Почему не расторгаются договоры со всеми, кроме застройщиков жилья? Вопрос риторический и чтобы на него ответить надо дать ответ на главный вопрос – почему мэрия до сих пор не раскрывает полный список должников с указанием ИНН, ОГРН, сумм и сроков возникновения задолженности. Я думаю, что вопросы сразу отпадут к вам, потому что вы говорите, что мы работаем хорошо. Покажите как вы работайте.

**Жигульский Г. В**. – В налоговой службе есть Налоговый кодекс, которым руководствуются. Есть ст. 102 НК РФ в первой части которого говориться о понятии налоговой тайны. И там все четко прописано, о чем может говорить налоговая и о чем не может. Вот нарушение законодательства не относится к налоговой тайне. У департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска нет такого нормативного акта, который может дать нам исчерпывающую информацию о том, какие данные мы можем разглашать а какие нет. В данном случае мы руководствуемся Гражданским кодексом, законами о защите информаций и так далее.

*Все наши ответы депутатам, которые у нас запрашивали данные, содержат один и тот же ответ - мы считаем, что это конфиденциальная информация и может нести ущерб одной из сторон по договору.*

Судебные инстанции, как вы знайте мы прошли и суды встали на нашу сторону. Мы не хотим скрывать эту информацию. Мэром города принято решение об опубликовании таких списков. Как делает Налоговый орган - ежеквартально вывешивает на своем сайте перечень должников, но отличие от Налогового органа, мы сейчас работаем над форматом этой информации, которую будем выдавать, там будет ИНН, наименование должника и будет указан не точный размер задолженности на определенную дату, они будут сгруппированы по группам (условно говоря, задолженность свыше пяти миллионов, свыше 10 млн. и так далее), не потому что мы боимся раскрыть эту информацию, потому что это живой процесс в отличие от налогового органа, наша база данных не так построена, чтобы гарантировать что именно на эту дату есть такая цифра. Только исходя из того, чтобы не получать встречные иски от должников что мы предоставляем недостоверную информацию, что привело к каким-то возможным ущербам.

Что касается исковых заявлений. Мы безусловно исполняем приказ первого зама мэра. Прокуратура города и области ежемесячно проверяет каждого нашего должника и что мы с ним делаем. Поверьте, дополнительный контроль за нами с вашей стороны, нам не нужен, но если хотите на этом попиариться, то пожалуйста.

**Гудовский А. Э**. – Георгий Викторович, спасибо за развернутый ответ. Со своей стороны наша комиссия запросила информацию по долгам, когда мы обсуждали бюджет на публичных слушаниях. Георгий Викторович, я думаю вы нас привлечете к работе по спискам должников, по тому формату, который планируется.

Коллеги, есть у кого-то еще вопросы?

У меня есть два вопроса. Первый вопрос по поводу программы благоустройства частного сектора. Но так как старт работе уже был дан, в любом случае на финансирование этой программы мы выйдем только на 2022 год, поэтому я сейчас этот вопрос не буду поднимать. Единственное, я предложу обратиться к председателю Совета депутатов города Новосибирска, чтобы он взял на контроль, чтобы эта работа у нас была и чтобы он тоже обратился к мэру и рекомендовал поддержать разработку этой программы.

Второй, очень важный вопрос, который стоит у нас в городе, конечно, программа переселения из ветхого и аварийного жилья, Перязев Дмитрий Геннадьевич уже докладывал что она заканчивается и можно будет решать вопрос ветхого и аварийного жилья по программе РЗТ (развитие застроенных территорий).

Роман Александрович, расскажите пожалуйста что у нас на 2021 год? Есть какие-то деньги по РЗТ? Какие проекты, сколько и так далее. Чтобы мы понимали.

**Теленчинов Р. А.** – На сегодняшний день напомню, что у нас 25 договоров развития застроенных территорий уже реализовано. Это дало нам возможность расселить за счет застройщиков 65 капитальных объектов и мэрия в свою очередь, расселила 33 объекта. Если учесть что стоимость выселения каждого объекта в среднем занимает около 30 млн. рублей, то соответственно за счет привлечения застройщиков в РЗТ мы расселили объектов на 2 млрд. рублей. В настоящее время у нас 18 договоров развития застроенных территорий. По 18 договорам у нас порядка 80 объектов планируется расселить. В стадии исполнения на текущий год у нас – 9 объектов за счет застройщиков и 9 объектов за счет мэрии города Новосибирска. Всего 18 объектов на текущий год.

Площадки под РЗТ мы готовим ежегодно, рассматриваем и запрашиваем технические условия, выставляем на торгах. Учитывая, что количество территорий для застройки у нас очень ограниченно и с каждым годом все больше застройщиков участвую на торгах, постоянно проходят конкурсы, что дает нам возможность помимо существующих программ дополнительно привлекать застройщиков для выселения аварийного жилья.

**Гудовский А. Э.** – ***Роман Александрович, представьте пожалуйста эту информацию в письменном виде в комиссию.***

**Теленчинов Р. А. *–*** В письменном виде предоставим. Еще хотел бы уточнить о том что программа на самом деле не заканчивается, она действует до 2025 года, наша местная программа до 2023 года, мы ее откорректируем до 2025 года.

**Гудовский А. Э.** – Я понял. Тогда, будьте добры по этим двум программам информацию представьте.

Коллеги, есть еще вопросы?

Коллеги, я сразу хочу сказать что я буду рекомендовать принять бюджет в первом чтении. Этот бюджет нам с вами достался по наследству, его идеология, механизм и формирование уже выстроены, это было при депутатах прошлого созыва. Этот бюджет мы с вами принимаем в таких условиях тяжелой ситуации, и по наследству, у нас некоторые налоги забрали, о чем говорил Александр Владимирович и естественно пандемия подкосила доходную часть бюджета и довольно сильно.

На мой взгляд нам с вами главное уже думать о формировании 2022 года и закладывать туда новую идеологию при разработке бюджета. Она совершенно проста. У нас главная задача – повышение качества жизни горожан в нашем городе, чтобы наш город был привлекательным и комфортным для жизни людей.

Для этого мы должны с вами при формировании бюджета выстраивать приоритеты. Эти приоритеты прописаны и в 131-ФЗ и они складываются из запросов горожан, современных тенденций развития мегаполиса и просто из здравого смысла – куда нам с вами тратить деньги.

Я уже не раз это говорил, на мой взгляд, что деньги у нас порой тратятся не эффективно. Естественно надо думать о доходной части, о чем сегодня уже поднимали вопросы по той же аренде и так далее.

Для того чтобы мы смогли профинансировать приоритетные направления нам надо избавиться от избыточных функций, не обязательных по федеральному законодательству, а именно, проанализировать выполнение тех государственных полномочий, которые мы на себя взвалили, избавиться от неэффективного имущества и учреждений, которые не выполняют и муниципальных полномочий. Даже сейчас проработав два месяца мы с вами уже видим и по актам КСП, которые нам предоставляются, и по запросам, и по обсуждениям, и то что поднимает общественность и на наш взгляд, у нас есть много скрытых резервов, но для этого нужна политическая воля чтобы принять эти решения, убрать расходы, избавиться от того имущества, который не выполняет муниципальных полномочий по 131-ФЗ, на базе которого мы с вами работаем.

Справедливости ради могу сказать, что мы уже начали обсуждение с финансово-экономическим блоком этих вопросов. На самом деле, как мне показалось, такие подходы представители мэрии с нами разделяют не на все сто процентов, но по крайней мере по основным подходам. Я думаю что с января месяца мы займемся этими вопросами более подробно, отдохнувшие, после Нового года.

У нас с вами будет всего пол года, потому что где-то в мае, июне, возможно позже, начинается работа по формированию бюджета на следующий финансовый год.

**Колпаков Д. В.** – Уважаемые коллеги, в связи с вышесказанным, у меня предложение. В комиссии по местному самоуправлению, в конце предыдущего созыва работала рабочая группа **по вопросам выработки интегральной системы оценки развития и инструментов взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти в интересах развития стратегических проектов городов-миллионников.** Таким образом, у меня предложение на базе нашей комиссии возобновить данную рабочую группу, тем более там есть наработки.

**Гудовский А. Э**. – Хорошо. Я бы тогда предложил Вам взяться за эту работу. Предлагаю записать это протокольно в решение комиссии и все юридические моменты предусмотреть. Решение от комиссии вынесем и буем организовывать рабочую группу при комиссии.

**Антонов Р. В.** – Я хотел заострить внимание на том, что мы можем и в этом году по части расходов добиться сокращения. Может быть нам надо еще проработать, до сессии есть определенное количество времени и каждый депутат по каким-то вопросам возьмет и разберется и предложит как сократить нам статьи расходов, чтобы задолженность города не увеличили.

**Гудовский А. Э.** – Ростислав Валерьевич, вопросов нет, давайте обсуждать, давайте предложения и мы будем обсуждать внутри комиссии.

Я хочу напомнить что мы можем это сделать и между первым и вторым чтением и на следующий год. Единственное только, когда мы будем с вами делать предложения, нам с вами нужно помнить, что мы должны соблюсти всю регламентную часть, всю юридическую процедуру внесения изменений и предложений. Если мы что-то предлагаем, то мы должны и предлагать механизмы и провести всю юридическую часть. Чтобы не получилась перепалка – а мы внесли, а вы отклонили.

**Бойко С. А.** – Я эту тему уже более подробно обсудил на комиссии по местному самоуправлению. Во-первых, я согласен с Антоновым Р. В. о том, что есть вещи, которые нужно резать и на которых и нужно и можно экономить и от этого ничего страшного не произойдет, хозяйство не рухнет и даже наоборот. В то же время, крайне согласен с вами Андрей Эдуардович, по поводу того, что важны приоритеты. В бюджет, в котором мы 150 млн. тратим на пропаганду на содержание наших СМИ, на взятки коммерческих СМИ, чтобы они хорошо писали про Горсовет и мэрию. 150 млн. рублей на пропаганду и 15 млн. рублей на ремонт трамвайных путей – это как раз пример бюджета, в котором приоритеты совершенно искажены. Я обсуждаю со своими избирателями эту ситуацию и мне пишут что только враги народа могут голосовать за бюджет в такой форме. Поэтому я не смогу даже в первом чтении поддержать.

**Гудовский А. Э**. – Я вас понял, спасибо Сергей Андреевич. Ваша позиция, как и любая позиция может вызывать только уважение.

**Бойко С. А**. – Это позиция моих избирателей.

**Гудовский А. Э**. – У меня только к вам просьба. Вы будьте аккуратнее в оборотах речи насчет взяток и так далее. Понимайте, у нас только суд принимает решение по взяткам, по врагам народа и так далее.

**Бойко С. А.** – Прошу прощения.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, будут ли еще предложения?

Тогда переходим к проекту решения.

Я предлагаю:

*1. Согласиться с проектом решения.*

***Обратиться к председателю Совета депутатов города Новосибирска с просьбой*** *поддержать разработку программы по благоустройству частного сектора и РЗТ*

 *2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.*

 *3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.*

**Кондратенко О. А.** – Андрей Эдуардович, тогда в проекте решения вы предлагайте.

 *1. Согласиться с проектом решения.*

 *2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.*

 *3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.*

А протокольно отметите две записи: ***Обратиться к председателю Совета депутатов города Новосибирска с просьбой*** *поддержать разработку программы по благоустройству частного сектора и РЗТ.*

**Гудовский А. Э**. – Спасибо Ольга Александровна.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за предложения?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В.)

Против – 1 – Бойко С. А.

Воздержался – 1 – Антонов Р. В.

Прошу голосовать за проект **решения в целом.**

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В.)

Против – 1 – Бойко С. А.

Воздержался – 1 – Антонов Р. В.

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. – Проинформировала о** результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска поверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска» за 2017-2019 годы.

**Гудовский А. Э. –** Коллеги, есть вопросы?

Надо признать честно, приятно слышать, люди хорошие отзывы дают, работа призналась положительным, эффективно используются бюджетные деньги. Коллеги, если вопросов нет, тогда у меня предложение.

Хотел в проект решения дополнить пунктом следующего содержания: рекомендовать муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска» не допускать нарушений, указанных в акте проверки, учесть предложения и рекомендации контрольно-счетной палаты города Новосибирска при осуществлении дальнейшей деятельности. Но как мы услышали, что бюджетные средства используются эффективно, нарушения минимальные и я думаю что здесь можно не формализовать это. Самое главное что служба работает довольно эффективно.

**Кудин И. В.** – Необходимо отметить эффективную работу руководства.

**Гудовский А. Э**. – Тогда предлагаю.

1. Принять информацию к сведению.

 2. Отметить эффективную работу руководства.

 3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

3. **СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. – Проинформировала о** результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска выборочной проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на создание дополнительных мест в системе общего образования города Новосибирска за счет строительства новых зданий средних общеобразовательных учреждений, введенных в эксплуатацию в 2019 году.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

**Тямин Н. А**. – Уважаемые коллеги, не могу не сказать об этом. Прошу обратить внимание на замечания и выводы контрольно-счетной палаты по поводу работы медицинских кабинетов в образовательных учреждениях. Вы наверное обратили внимание что речь сейчас шла практически о новых школах, которые сдались в городе Новосибирске и с моей точки зрения ситуация работы медицинских кабинетов оставляет желать лучшего. Такая ситуация практически во всех школах то есть, отрасль находится в этом разделе достаточно на низком уровне. Неоднократно на комиссии по социальной политике и образованию поднимались эти вопросы, рассматривались. Я думаю что от вашей комиссии надо рекомендовать, в том числе и комиссии по социальной политике, вернуться к рассмотрению этого вопроса и может быть сообща выходить от нескольких комиссий на министерство здравоохранения, не смотря сейчас на сложную ситуация в министерстве, я думаю что здоровье и безопасность детей в этом разделе должны быть всегда в приоритете.

**Гудовский А. Э.** – Николай Андреевич, очень важный вопрос. Когда мы вчера рассматривали в рабочем режиме акты КСП, то контрольно-счетная палата заострила внимание на этом вопросе, потому что как учатся дети и как работают врачи, у них расписание не бьется.

**Тямин Н. А.** – Баланса нет никакого, особенно в детских садах.

**Гудовский А. Э**. – Контрольно-счетная палата тоже сказала что на самом деле было много обращений на прошлых созывах. Поэтому, может мы подумаем об обращении от сессии к Губернатору по этому вопросу?

***Давайте тогда вопрос отметим протокольно, обсудим с Титаренко И. Н., на совете председателей и раз Минздрав не реагирует, то от сессии обратимся к Губернатору.***

Коллеги, есть еще вопросы?

Предлагаю проект решения дополнить пунктом следующего содержания:

Рекомендовать муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Управление капитального строительства» не допускать нарушений, указанных в акте проверки, учесть предложения и рекомендации контрольно-счетной палаты города Новосибирска при осуществлении дальнейшей деятельности.

 Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

Председатель комиссии Гудовский А. Э. не участвовал в голосовании в связи с тем, что голосование по проекту решения может привести к конфликту интересов, так как директор одного из проверяемых учреждений, а именно муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 51», Гудовская О.Э. является родной сестрой.

4. **СЛУШАЛИ: Залесову И. В.** – Проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципальных казенных учреждений культуры города Новосибирска «Централизованная библиотечная система Кировского района» и «Централизованная библиотечная система Первомайского района» за 2017 – 2019 годы.

Гудовский А. Э. –Коллеги, есть вопросы?

Возражения будут?

Если нет возражений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| ПредседательСекретарь комиссии  |  А. Э. Гудовский Б. М. Горохова |