**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **06.12.2021** | **г. Новосибирск** |  **№ 20** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Горшков П. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А.С., Картавин А. В., Константинова И. И., Люмин В. И. (14.04), Стрекалов В.В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. (14.02) |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (второе чтение) |
|  | Докладчики: Кондратьев Алексей Валерьевич | – | заместитель мэра города Новосибирска – начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |
|  |  Витухин Виталий Геннадьевич  | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска. |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Веселков Александр  Владимирович | – | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 3. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Жигульский  Георгий Викторович | – | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 4. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Положении о муниципальном контроле в сфере благоустройства на территории города Новосибирска» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Кузюк Андрей Евгеньевич | – | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска города Новосибирска |
| 5. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных решений (положений решений) Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Кузюк Андрей Евгеньевич | – | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска города Новосибирска |
| 6. | О деятельности комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска |
|  | Докладчик: Хорошунов Олег Владимирович | – | председатель комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска |
| 7. | О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска |
|  | Докладчик: Любавский Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 8. | О размещении нестационарных торговых объектов, реализующих периодическую печатную продукцию в городе Новосибирске |
|  | Докладчик: Витухин Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 9. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на 2022 год |
|  | Докладчик: Любавский Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 10. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на I квартал 2022 года |
|  | Докладчик: Любавский Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Любавский А. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Сегодня у нас двадцатое заседание постоянной комиссии. Вопросов очень много. Большая просьба работать по регламенту.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

Единогласно (9).

**Любавский А. В.** – Будут ли предложения и дополнения в повестку?

Нет.

**Любавский А. В.** – В повестке произошли следующие изменения.

По вопросу №1 докладчиком вместо Кондратьева Алексей Валерьевича выступит Хорошунов Олег Владимирович - председатель комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска.

Также предлагаю включить в повестку дня вопрос «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Порядке установления и оценки применения содержащихся в муниципальных нормативных правовых актах города Новосибирска обязательных требований» и рассмотреть его шестым. Докладчиком выступит Кузюк Андрей Евгеньевич - председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска.

**Любавский А. В.** – Кто за данные изменения прошу голосовать.

Единогласно (9).

Подошла депутат Шалимова Е. В.

**Любавский А. В.** – Голосуем за принятие повестки дня в целом.

Единогласно (10).

**Любавский А. В.** – Обращаю ваше внимание, что материалы по дополнительному вопросу находятся на столах.

**1. СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г., Хорошунова О. В.** –Проинформировали о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (второе чтение).

Подошел депутат Люмин В. И.

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к докладчику?

**Андреев Г. А. –** Олег Владимирович скажите, пожалуйста, у нас была такая частая процедура, когда в городе Новосибирске еще год назад размещались вывески, и они были закрыты черными пакетами. Сейчас эта практика у нас стала реже встречаться? Что собственно случилось?

**Хорошунов О. В.** – У меня сегодня отчет. Может быть, в рамках отчета все эти вопросы рассмотрим?

**Любавский А. В.** – В седьмом вопросе давайте рассмотрим?

**Хорошунов О. В.** – Да. В рамках отчета отвечу.

**Любавский А. В.** – Выступления будут по первому вопросу?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Принять к сведению информацию об уточненных расходах департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска, департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска.

2.0Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения во втором чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» – 10 (Андреев Г.А., Горшков П. А., Бондаренко С.В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Шалимова Е. В.)

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику?

Нет.

**Любавский А. В.** – Коллеги предлагаю перейти к голосованию. Если не будет предложений и дополнений, предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2.0Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения во втором чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» – 10 (Андреев Г.А., Горшков П. А., Бондаренко С.В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Шалимова Е. В.)

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Жигульского Г. В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику?

**Люмин В. И.** – Георгий Викторович, здравствуйте. Можно задать Вам вопрос касаемо нестационарных объектов?

Возможно, слегка отойду от темы, но вопрос достаточно злободневный и уже назревает достаточно давно. Я уже на протяжении двух лет пишу вам письма. У нас есть нестационарный объект на ул. Линейной д. 32 к. 2, СТО «Шарабан». СТО периодически нарушает различные санитарные нормы, выливает масло, вообще территория находится в ужасающем состоянии. Жители неоднократно по этому вопросу обращаются. Также есть коллективное обращение с просьбой не продлевать ему на каких-то основаниях законных, конечно имеется в виду, договор аренды, на что получаю от вашего департамента какие-то невнятные ответы. По идее договор у него должен быть продлен 25.05.2022. Мне хотелось бы получить от вашего департамента в письменном виде реальные основания, на которых можно было бы с ним не продлять договор. Спасибо.

**Жигульский Г. В.** – Понятие о продлении договора исчезло у нас с 1 марта 2015 года. В Земельном кодексе РФ были переходные периоды до 1 января 2018 года, но по тем договорам, которые успели заключиться для СТО, это предусмотрено решениями мэрии города Новосибирска и Совета депутатов, договор аренды 5 лет. По его окончании, если эти арендаторы не воспользовались антиковидным законом № 98-ФЗ, которое давало им право еще продлиться на 3 года на тех же основаниях, то по окончании срока действия договора он будет прекращен независимо от того, хорошие они или плохие арендаторы.

Безусловно, я Вам дам расширенный ответ. Сейчас, конечно же, не смогу ответить по данному адресу.

**Люмин В. И.** – Я понял. И большая просьба указать в ответе смогли ли они использовать вот эти нормативные акты по поводу ковида.

**Жигульский Г. В.** – Хорошо.

**Любавский А. В. –** Вопросов больше нет?

Нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Нет.

**Любавский А. В.** – Если не будет предложений и дополнений, прошу голосовать за принятие проекта решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Единогласно (11).

**Решение принято.**

Ушла депутат Шалимова Е. В.

**4. СЛУШАЛИ:**

**Кузюка А. Е.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Положении о муниципальном контроле в сфере благоустройства на территории города Новосибирска» (первое чтение).

**Любавский А.В.** – Коллеги, есть вопросы к докладчику?

Нет.

**Любавский А. В.** – Будут ли выступления?

Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию. Если не будет предложений и дополнений, предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города
Новосибирска по городскому хозяйству внести проект решения
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

Единогласно (10).

**Решение принято.**

**5. СЛУШАЛИ:**

**Кузюка А. Е.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных решений (положений решений) Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение).

**Любавский А.В.** – Есть вопросы к докладчику?

Нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию. Если не будет предложений и дополнений, предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города
Новосибирска по городскому хозяйству внести проект решения
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

Единогласно (10).

**Решение принято.**

**6. СЛУШАЛИ:**

**Кузюка А. Е.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Порядке установления и оценки применения содержащихся в муниципальных нормативных правовых актах города Новосибирска обязательных требований» (первое чтение).

**Любавский А.В.** – Есть вопросы к докладчику?

Нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию. Если не будет предложений и дополнений, предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города
Новосибирска по местному самоуправлению внести проект решения
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению.

Единогласно (10).

**Решение принято.**

**7. СЛУШАЛИ:**

**Хорошунова О. В.** – Проинформировал о деятельности комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска.

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к докладчику?

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Олег Владимирович, у меня вопрос по доходам от наружной рекламы.

Известно, что большая часть рекламных конструкций была отторгована в 2017 году. Была отторгована, скажем так, по не ценовым критериям, город получает копейки. Вопрос такой, если эти договора приостановить и переторговать на честных и прозрачных аукционах, в каком объеме мы вправе рассчитывать на увеличение поступлений бюджетных средств?

Для тех, кто не помнит, я просто поясню, извините, было три критерия, по которым рекламный оператор получал свои рекламные площадки, и цена была не основным критерием. Операторы раздавали 360 дней социальной рекламы в году, якобы, никто потом это не спрашивал. Какие-то мифические обязательства по благоустройству, которые никто не исполнял и так далее. И таким образом этот рынок распределился на много лет вперёд.

Существует ли вообще возможность расторжения? Компенсации? Объемы этих возможных компенсаций?

Ну и соответственно, если это все переторговать исходя из той практики, которая сложилась уже последние там пару лет, когда новые правила, то на какое увеличение можно рассчитывать?

**Хорошунов О. В.** –Вопрос очень обширный.

Мы проводили эту оценку. Конечно здесь очень много переменных, но если говорить общими вещами, то увеличение возможно, наверное, в два раза. Здесь очень много зависит от того, какая будет схема принята, какое количество конструкций, на каких улицах. Здесь должно экспертное сообщество привлекаться. Сам комитет рекламы на себя полностью ответственность взять не может. Что касается именно того, как это должно выглядеть, а от этого уже зависит количество поступлений в бюджет.

Что касается объемов расторжения. Конечно, это суммы существенные. Потому что, я напомню, у нас в договорах прописано компенсация расторжения за весь неиспользованный период. И даже несмотря на то, что да, где-то эти договора на небольшие суммы в нынешних реалиях, конечно, мы сейчас торгуемся сильно дороже. Те аукционы, которые мы сейчас объявляем они очень точечные, они сильно дороже. Но, мы считали, и правительство области у нас эту информацию запрашивало, если брать гостевые маршруты и полностью их очистить от рекламы, это порядка 130-150 млн. рублей с демонтажем разово нужно будет компенсировать. Понятно, что потом заключение договоров впоследствии позволит значительно бюджет увеличить.

 Нужно ли идти на такие радикальные шаги за год до чемпионата мира по хоккею? Ну, большой вопрос. Не будет возможности это всё так оперативно демонтировать, мы не найдём ресурса на это. В бюджете города, несмотря на то, что он показывает хорошую динамику, нет такого количества свободных средств, чтобы их взять, а потом через 2-3 года эти деньги вернуть.

 Но, вопрос Ваш понятен. Да, конечно, если расторгнуть не ценовые договора и заключить ценовые договора, это будет сильно больше. Здесь абсолютно верно.

 **Люмин В. И.** – Добрый день, у меня такой вопрос. Вот Вы приводите в пример почему-то город Омск, приведите в следующий раз, пожалуйста, другие города тоже по рекламным конструкциям. И, примерно, вот я посчитал, суммировал, да ну где-то около 2000 рекламных конструкций у нас ещё, как я понимаю с ваших слов, большая часть из них сконсолидирована в центре города. Ну, я считаю, что рекламные конструкции надо уменьшать. Это первый вопрос, как Вы собираетесь и собираетесь ли их вообще уменьшать?

Потом, второй вопрос тоже хотел задать по рекламным конструкциям. На Красном проспекте, возможно затруднюсь в терминологии, находятся рекламные конструкции, которые стоят на земле. Сити-формат называется или как правильно? На мой взгляд, и по обращению жителей, вот такие конструкции действительно надо уже давно демонтировать и дать дорогу жителям, чтобы жители ходили, а, извините, не спотыкались об них.

И второй тоже момент. Сам лично прошелся по Красному проспекту, посмотрел, неоднократно, между прочим, они, на мой взгляд, в ненадлежащем состоянии, где-то торчат провода. Я не электрик, конечно, не знаю, долбанет, извините за выражение, кого-то током или не долбанет, тоже большой вопрос. Какой-то контроль над этим надзирает? То, что у вас пять человек, ну извините меня, как-то надо расширять. Будете расширять? Спасибо.

**Хорошунов О. В.** – С последнего начну. Хотелось бы расширить, но пока таких возможностей у нас нет.

 Давайте по поводу подключений. У нас в пятницу было большое совещание у мэра города и Анатолий Евгеньевич, на самом деле, по двум моментам, которые Вы озвучили, обозначил под протоколы. Есть эти поручения.

 Первое поручение - это убрать через расторжение и компенсацию все сити-форматы с Красного проспекта. То есть это поручение мэр дал, и сейчас мы прорабатываем правовую сторону, потому что нам их нужно сначала убрать из схемы размещения рекламных конструкций и потом уже через расторжение договоров этим путём идти. Поэтому на этот вопрос отвечаю - да, в этом направлении мы думаем. И, на самом деле, вот эти 30 конструкции сити-формата, которые указаны в демонтаже, это как раз Красный проспект. Как раз с Красного проспекта мы убирали, мы исходили не из концепции «Да, ну давайте там уберём», мы исходили из того, которые мешают уборке снега. То есть, те, которые стоят на пути снегоуборочной техники, постарались этим летом убрать. Ещё 8 штук у нас уйдет до конца года. Но мэром города дано поручение более, так скажем, глобальное - мы должны их убрать все, кроме остановочных павильонов. Это общероссийская практика на самом деле, сити-формат оставлять на остановочных павильонах.

 Что касается подключений. На этом же совещании, нам совместно с департаментом транспорта дано поручение проработать все эти подключения. На каком основании, правильно Вы говорите, что где-то висят, среди себя «сопли» мы это называем, непонятно как подключены, и это все нужно отрабатывать. Полномочия здесь не у нас, полномочия здесь у департамента транспорта и мы уже рабочие встречи провели. У нас эта работа будет проведена, начнём с площади Лыщинского и двинемся по гостевым маршрутам по городу. Поэтому вопрос очень правильный, здесь эта работа ведётся.

 Что касается общего сокращения в городе Новосибирске. У нас выработано три подхода к сокращению города. Первое - это подход договориться с рекламными операторами, чтобы они убрали какие-то конструкции на добровольных началах, чтобы не терять бюджет. Второй подход - это вынести часть конструкции на окраины, в отдалённые районы города. У нас, к сожалению, по договорам нет права компенсационного места, ну мы не можем взять отсюда и поставить туда, это через расторжение, через аукцион. И ещё один путь - это современный формат, это так называемые видеоэкраны. Т.е. сокращать количество статики, но, там допустим, за счет какого-то одного этого видеоэкрана.

У нас принята концепция сокращения на следующий год. Вот ряд вещей я вам сказал: и сокращение сити-форматов и пилларов - на перекрёстках такие высокие конструкции. У нас есть, в общем, административные рычаги, которые город не использовал. Сейчас мы их прорабатываем и в следующем году, у нас год до чемпионата, уже сильно уговаривать никто никого не будет. Мы начинаем уже такие судебно-компенсационные вещи делать, чтобы это количество конструкций заметно сократить.

Я вам приведу другой пример на самом деле. С улицы Вокзальная магистраль по сравнению с началом года ушло 60 % рекламных конструкций. Если вы выйдете сейчас и посмотрите: 3 конструкции стояло возле Болгарского дома - осталась одна, возле следующего дома стояло ещё 2 конструкции - не осталось ни одной. 60 % ушло, но если вы выйдите на улицу Вокзальная магистраль, вы мне все равно скажите, что их там много. То есть здесь количество настолько перенасыщено, что нужны подходы, не просто давайте вот где-то что-то уберём, нужен подход. Убрать весь сити-формат с Красного проспекта - это подход. Если это сделать, это будет заметно. Поэтому здесь должны такие быть такие комплексные подходы, а не где-то договоримся убрать. Этот год мы попробовали этим путём пойти, но, к сожалению, не все, т.е. большая часть рынка выполнила свои обязательства, часть операторов решили, что они их выполнять не будут. Ну, хорошо, в следующем году будем действовать по-другому.

**Люмин В. И.** – Можно еще минуту, не до конца ответили на один вопрос.

Вы как-то обозначаете проблему, что не хватает инспекторов? Куда обращаетесь? Мэру обозначали ли этот момент? Конечно, такое количество объективно очень мало.

**Хорошунов О. В.** – Конечно, 5 человек на город действительно очень мало.

**Любавский А. В.** – Константин Александрович, после совещания, которое проводил Анатолий Евгеньевич, какие уже приняты меры по проверке подключений рекламных конструкций по городу?

**Васильев К. А.** – Добрый день, уважаемые коллеги.

На сегодняшний день мы проводим полную экспертизу по поводу электрического подключения к этим рекламным конструкциям, чтобы вообще понимать, кто у нас подключён, кто не подключён, и на каких основаниях подключены. После этого, когда мы проведём эту работу, мы будем уже переходить к тому, чтобы уже отключать их, и проанализируем на каких основаниях. В общем, все, что касается ведения дорог и придорожной инфраструктуры, здесь мы включаемся в эту работу по поручению мэра, и совместная работа у нас уже начата.

**Любавский А. В.** – В какой срок будет проверка осуществлена? Месяц – два?

**Васильев К. А.** – Нет. Это работа будет закончена на этой неделе. Очень сжатые сроки.

**Любавский А. В.** – На следующей комиссии можно будет тогда получить информацию о том, что было подключено незаконно на территории города?

**Васильев К. А.** – Ну по количеству договоров, что законно, что незаконно, да, я думаю, дадим.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Ушла депутат Константинова И. И.

**Горшков П. А.** – Олег Владимирович, спасибо за содержательный доклад.

На территории Первомайского района, конкретно на Бердском шоссе, есть 4 надземных перехода пешеходных. Как мы узнали из письма, они являются бесхозными. Стараемся с коллегами - депутатами Первомайского района, чтобы всё-таки их взяли на баланс и своевременно содержали в надлежащем виде. Но, тем не менее, хоть они являются официально бесхозными, на них размещена реклама. Насколько известно мне, в недавнем прошлом были приняты новые нормы, и реклама на таких надземных переходах размещаться не может. И скажу даже больше, что мало того, что она там размещена, предприимчивые рекламные операторы ещё и подключают свет на эту рекламу от освещения внутри этого надземного перехода. Вопрос у меня такой. Как вообще с этим ведётся борьба? И когда все надземные переходы будут от рекламы освобождены?

 И ещё один небольшой вопрос. Возвращаюсь опять же к территории мною сильно любимого Первомайского района. В основном вопросы к Вам звучат, что когда освободите от рекламы центр города, а у меня наоборот вопрос, когда в отдалённые районы реклама зайдёт? Всё-таки Первомайский район развивается, я нисколько не сомневаюсь, что в обозримом будущем он не будет отставать от Центрального района. Заходят новые виды бизнеса, ну и хотелось бы конечно им тоже свою продукцию, свои услуги как-то популяризировать на территории района. Ну, я думаю, вопрос Вы поняли, да? Когда в отдалённые районы зайдёт реклама?

**Хорошунов О. В.** – Давайте со второго вопроса, что касается окраин, отдалённых районов. У нас этот подход выработан, и на самом деле мы уже начали эту работу. 7 конструкций в Родниках-Снегирях в этой схеме появились, 20-го числа на них будет аукцион - это как раз по просьбам предпринимателей с районов, по просьбам рекламных операторов и так далее.

 Что касается остальных районов. Сейчас прорабатывается второй этап схемы, в котором мы как раз учтём все эти вещи. Мы как комитет не совсем всегда можем понять, где она нужна. Это нужно экспертное сообщество, чтобы сказало здесь допустим архитектура или специалисты сказали, что нет, здесь нельзя, это такой баланс. Поэтому по остальным территориям такая работа ведётся, и по Чистой Слободе она ведётся, по Пашино она ведётся, по Первомайскому району ведётся, т.е. все отдалённые районы мы отрабатываем. И я думаю, что там в следующем году, в начале следующего года эта схема будет принята и мы будем объявлять ценовые аукционы на эти конструкции. Это что касается отдалённых районов.

 Переходы. Исторически эти переходы и строили рекламные операторы - в этом самая большая проблема, они их строили в свое время. Они их обслуживали, и как бы всех это устраивало. Они зарабатывали на этом деньги и обслуживали эти переходы. Вступил ГОСТ, который запретил размещение рекламы над проезжей частью, и, естественно, им стало не интересно их обслуживать. Они, пытаясь уходить на другие какие-то юрлица, что-то там нам рассказывают, дают ответы и т.д. Но один переход мы убрали, три у нас ещё осталось. Эта работа ведётся. Здесь два аспекта. Первый аспект заключается в том, чтобы демонтировать эти конструкции нужно найти собственника, чтобы выписать ему предписание. Вот эту работу мы ведём, постоянные препирательства, но я думаю, что мы доведем ее до конца.

Подошла депутат Константинова И. И.

**Хорошунов О. В.** –Есть ещё очень важный момент - это переходы-арки так называемые, на ул. Большевистской, на ул. Ипподромской, на Димитровском мосту. Здесь мы как раз на совещании в пятницу много про это разговаривали. Мы собственноручно не можем разорвать разрешение, мы не можем их отозвать. Здесь нужно чтобы ГИБДД подали на нас в суд и по решению суда мы расторгаем эти разрешения. Мы договорились тоже о совместной работе с департаментом транспорта и о совместных совещаниях. Мы в ГИБДД письма пишем, но, к сожалению, пока нет отзыва на это никакого. Эту работу мы тоже будем обязательно вести. Порядка 40 таких конструкций у нас. Если бы мы отсудились, получили расторжение, мы бы сразу их убрали. Поэтому такой двойной вопрос. Есть переходы, есть арки. По обоим направлениям работаем. 6 переходов на ул. Ипподромской, 2 на ул. Большевистской, и один на Димитровском, по-моему, мосту мы убрали, но, безусловно, здесь надо усилиться.

**Андреев Г. А.** – Возвращаюсь к вопросу о чёрных пакетах. С одной стороны, когда они появились лет пять назад в городе, появилось понимание, что муниципалитет борется с незаконной рекламой. Когда они в момент пропали, такое ощущение, что мы всех победили. До этого не могли, а потом раз и все побеждены.

Скажите пожалуйста, куда, с одной стороны, делись пакеты? С другой стороны, исчезли ли нарушители?

**Хорошунов О. В.** – Нарушители, к сожалению, никуда не исчезли.

Было две проблемы. Первая, чёрный пакет портит архитектурный облик гораздо больше, чем вывеска, мягко говоря. Второе, предприниматель открывает небольшую кофейню, небольшую пекарню, не всегда думает о том, что ему нужно проходить долгий путь оформления рекламной вывески. Он открылся, у него появилась эта вывеска, и раньше была философия такая, что давайте завешаем чёрным пакетом, и потом будем оформляться. Мы изменили этот подход, мы не завешиваем чёрными пакетами, помогаем быстро собрать пакет документов, в течение двух-трёх недель выдаем разрешение, максимально быстро. И, по моим личным ощущениям, чёрные пакеты из города ушли, и хуже от этого архитектурному облику точно не стало.

А что касается, если вывеска незаконно висит, то мы даем какое-то время оформиться. Если он не подал документы за определённый период, конечно, выносим предписание и просто демонтируем без завешивания чёрным пакетом. Эта мера была какая-то промежуточная, для чего она мне никто объяснить не смог до сих пор.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Олег Владимирович. Два совсем коротких вопроса.

Один по незаконной рекламе на фасадах. Как Вы оцениваете масштаб бедствия, инспектируя приведение в соответствие фасадов в городе Новосибирске?

Второй вопрос по глобальным крупноформатным конструкциям, так называемым суперсайтам, которые по своим размерам в десяток раз превышают билборды. Сколько их? Как Вы видите или не видите их сокращение в схеме и на улицах?

Ушел депутат Картавин А. В.

 **Хорошунов О. В.** – Что касается объема незаконных вывесок на фасадах зданий. У нас порядка 12 100 оформленных разрешений, в деталях могу ошибаться, но порядка более 12 000.

По нашим оценкам порядка 10 000 незаконных рекламных вывесок. Т.е. мы находимся в ситуации, когда у нас незаконные вывески практически сопоставимы с законными вывесками. Мы увеличиваем количество предписаний, увеличиваем количество демонтированных вывесок, у нас закуплена новая единица техники. Да, масштаб очень серьезный. Если, мы говорим, что на демонтаж НТО у нас было 1,9 млн. рублей, 10 млн. рублей сейчас нам добавляют, получается 11,9 млн. рублей, то на демонтаж незаконных рекламных вывесок у нас 1 млн. рублей и силы своего учреждения, которое частично тоже этим занимается. Работа ведется, усиливать ее нужно организацией внутренних процессов. Всегда нужно просить денег, у нас другой подход – надо внутренние процессы организовывать.

Что касается суперсайтов. Философия и подход сейчас принят следующий - в жилой застройке крупноформатных 5\*15, 4\*12 м быть не должно. И когда мы отрабатывали эти гостевые маршруты, как раз такая философия рекламным операторам доносилась. Да, она может быть где-то на Димитровском мосту, или на разъезде Иня, где нет жилой застройки, но в жилой застройке его быть не должно. На самом деле, 8 таких конструкций уйдет до конца года, в том числе 2 на Красном проспекте. 15 декабря у нас большой демонтаж на ул. Нарымской возле цирка, 2 больших суперсайта у нас уходят.

По суперсайтам тоже одна их приоритетных задач. Там две ключевых проблемы. Первая, демонтаж одной такой конструкции, который делается за счет рекламного оператора, порядка 300 тыс. рублей. И компенсации за них довольно существенные, потому что площади большие. Здесь больше договариваться, но, например на ул. Нарымской, договорились с рекламными операторами и убираем 3 штуки у цирка. Договорились, два оператора убирают, один не убирает. Если не уберет, пойдем путем расторжения, компенсации и т.д.

В схеме сокращения, по которой 223 конструкции у нас должно уйти до конца года, мы действуем как регулятор, как гарант исполнения обязательств всех рекламных операторов. Т.е. так, что мы договорились, и кто-то исполнил, а кто-то нет, так не получится. Все, что пообещали, рекламные операторы выполнят. Дальше будем смотреть.

**Бондаренко С. В.** – У меня не вопрос, а полувыступление.

Дело все в том, что комитет наружной рекламы во все времена был на острие мнений, и сказать, что в предыдущие периоды не демонтировались объекты рекламы, такого нельзя сказать. Я просто хочу сказать о том, что коллеги, когда у нас с вами выборы, мы все идем в Центр наружной рекламы к Олегу Владимировичу и просим помочь, найти место. Поэтому, уважаемый Олег Владимирович, не спешите демонтировать все, все мы тут еще собираемся на выборы. Поэтому не спешите все убирать. Этот разговор без границ.

Я думаю, что каждый из нас уже задал по одному вопросу. Андрей Валерьевич, перед началом комиссии Вы сказали соблюдать регламент, точно совершенно регламент по данному вопросу нарушен. Я теперь прошу Вас, придерживайтесь регламента, давайте завершать данный вопрос. Спасибо.

Подошел депутат Картавин А. В.

**Каверзина С. В.** – Вы все время говорите о центре. Есть еще Советский район, и там тоже гостевой маршрут и проспект Строителей, где буквально на трехстах метрах 20 больших билбордов 3\*6 м.

У меня такая просьба, все-таки рассмотреть возможность хотя бы часть из них снять. Спасибо.

**Хорошунов О. В.** – Если Вы посмотрите новую схему, которая вступила в октябре, там практически 40% их нет. Мы работу уже ведем. То, что на практике их нужно убрать, действительно так, но, к сожалению, у вас там свой рекламный оператор, который не идет ни на какой контакт, поэтому с ним мы будем действовать как раз административными методами. В Академгородке своя специфика.

**Любавский А. В.** – Олег Владимирович, Вы к нам не так часто ходите. Вижу, что много вопросов задаем, будем приглашать Вас почаще.

**Хорошунов О. В.** – С удовольствием.

**Любавский А. В.** – Хотелось бы задать один вопрос. Очень много идет жалоб от предпринимателей, что был принят архитектурный регламент, и они не могут оформить документы и вывески. Этот вопрос правильнее задать Вам или Александру Юрьевичу?

Идут сотни отказов.

**Ложкин А. Ю.** – Действительно, принят архитектурный регламент. Жалобы связаны, видимо, с тем, что мы закрыли определенные пробелы, которые были у нас в регулировании, когда мы ввели достаточно серьезные регламенты для информационных конструкций, а вот как раз рекламные конструкции не были отрегулированы. Сейчас это все приведено в соответствие. Проблема тут, в первую очередь, в связи с тем, что люди привыкли именно таким путем идти.

Что мы сейчас делаем. Мы начали сейчас цикл семинаров, т. е. определенные мероприятия. Мы договорились с «Опорой России», что мы проводим целый ряд мероприятий как раз для предпринимателей о том, как нужно делать, что нужно делать. Т.е. это разъяснительные мероприятия, чтобы довести положения регламента до конечного потребителя, и, скажем так, немного повысить правовую культуру.

Ушел депутат Бондаренко С. В.

**Любавский А. В.** – Александр Юрьевич, не понятно. Раз мы его ввели, надо было сначала подготовиться. Идут сотни отказов.

Олег Владимирович, через вас же идет оформление? Что происходит? Жалобы предпринимателей десятками ежедневно.

**Хорошунов О. В. –** Андрей Валерьевич, я скажу что, жалобы только начались.

По первым трем неделям работы мы понимаем, что предприниматели, к сожалению, не готовы. 90% пока отказов.

**Ложкин А. Ю.** – У нас была похожая ситуация в 2019, в начале 2020 года.

Почему нельзя было сделать это раньше. Собственно говоря, регламент сначала проходил оценку регулирующего воздействия, правовую экспертизу. По результатам обеих этих процедур регламент достаточно серьезно изменился, в том числе мы учли позиции, которые были высказаны представителями предпринимательского сообщества. Когда у нас появился вот такой окончательный документ, вот сейчас мы непосредственно работаем на площадке «Мой бизнес», проводим такие мероприятия.

**Хорошунов О. В.** – Андрей Валерьевич, у нас было очень хорошее предложение от Совета предпринимателей Первомайского района, и может быть от комиссии протокольно поручение по всем районам управлению архитектурного облика провести эти обучения с презентацией, с приглашениями.

**Ложкин А. Ю.** – Ровно это мы предполагаем делать.

Кроме того, мы подготовили определенные методические материалы, которые разосланы в районные администрации, в советы предпринимателей мы эти методические материалы тоже направим.

 **Любавский А. В.** – Протокольно пропишем.

Уважаемые коллеги, предложение закончить этот вопрос, по регламенту уже много времени прошло.

Будут ли выступления?

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Люмин В. И.** – Коллеги, хотел бы выступить вот тоже по такому вопросу. Мы обсудили вопрос рекламных конструкций на Красном проспекте, так называемый сити-формат. На мой взгляд, надо подойти к этому вопросу с разных сторон и рассмотреть полное удаление данных конструкций.

Наш город развивается, мы не стоим на месте. Все наблюдают, видят, что сейчас достаточно активно развивается езда на электросамокатах. Мы никуда от этого не денемся, это наше будущее, и тем более люди ездят по Красному проспекту, а мешают пешеходам. Наша задача максимально работать в том направлении, чтобы наш город был комфортный и безопасный для всех наших жителей, для всех представителей. То, что убирают рекламные конструкции с Красного проспекта из-за того, что там снег сложно чистить, согласен, со снегом надо бороться. Но в первую очередь-то люди, мы должны о них задуматься.

Департамент транспорта ушел куда-то, наверное дел много. Думаю, что этот момент надо проработать и с департаментом транспорта. Убрать рекламные конструкции, возможно, сделать на этой территории какие-то выделенные дорожки для велотранспорта, для самокатов, чтобы банально людей не сбивали, детей не сбивали. Разделить эти направления. Давайте об этом подумаем. Возможно, как-то протокольно отметим или комиссию сделаем, если уж не получается так это все решить. Чисто не для людей, а для снега мы только убираем, ну я не знаю. Позовем начальника департамента транспорта, обсудим, логистику какую-то выстроим. Вот такое предложение. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Владислав Игоревич, когда проходило совещание у Анатолия Евгеньевича Локтя, как раз разговор то шел не только о снеге. Действительно, центральные улицы города надо привести в совершенно другой вид, чтобы другой облик был на этих улицах. Это делается не именно из-за снега. Я думаю, что если сейчас уже принято решение выделить средства на расторжение уже заключенных договоров - это уже сделан посыл тому, что город будет намного чище.

Давайте мы с Вами совместно будем тоже принимать в этом участие. Я думаю, что Олега Владимировича будем почаще приглашать, тем более что он уже поработал и получил определенные опыт и знания, и уже будет легче на все эти вопросы отвечать и совместно с нами работать.

**Люмин В. И.** – У меня на самом деле предложение потом с Вами собраться, действительно рассмотреть вопрос создания рабочей группы. Можно было бы департамент транспорта пригласить, мы как-то регламентно присоединимся.

Подошел депутат Бондаренко С. В.

**Любавский А. В.** – Владислав Игоревич, мы отдельно с Вами проговорим, подумаем, как правильно подойти к этому вопросу и займемся этим вопросом.

**Люмин В. И.** – Вопрос важный, согласен.

**Андреев Г. А.** – У меня маленький комментарий в продолжение выступления Сергея Валентиновича.

Уважаемые коллеги, я к вам обращаюсь. В данный момент, когда вы пойдете на выборы, ходите, пожалуйста, именно к участникам рекламного рынка, а не в городской комитет рекламы. Я думаю, что им есть чем заняться, а участники рекламного рынка с радостью с вами повзаимодействуют.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, предлагаю перейти к голосованию по этому вопросу.

Если нет предложений и дополнений, предлагаю принять проект решения комиссии в целом:

1. Принять информацию к сведению.

Единогласно (10).

**Решение принято.**

**8. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал по вопросу: «О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска».

**Любавский А.В.** –Есть вопросы?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

 1. Согласиться с награждением Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска за добросовестный труд, эффективное исполнение профессиональных обязанностей, вклад в развитие промышленности и в связи с 70-летием со дня образования акционерного общества «Новосибирский завод радиодеталей «Оксид» следующих сотрудников:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СуглобоваСтепана Анатольевича | – | наладчика технологического оборудования; |
| КвашнинойВалентины Владимировны | – | начальника лаборатории (химической); |
| СавельевойОксаны Владимировны | – | уборщика служебных помещений; |
| ГрибоваИгоря Владимировича | – | водителя автомобиля; |
| ХорошиловойОльги Ивановны | – | аппаратчика на установках деионизации; |
| АртеменкоРайли Вакильевны | – | испытателя деталей и приборов – бригадира; |
| ТемноваНиколая Николаевича | – | начальника отдела (в промышленности); |
| СолоповойМарины Николаевны | – | копировщика (с выполнением обязанностей по комплектации технической документации) технического отдела. |

 2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по социальной политике и образованию.

Единогласно (10).

**Решение принято.**

**9. СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал о размещении нестационарных торговых объектов, реализующих периодическую печатную продукцию в городе Новосибирске.

**Любавский А. В.** – У нас присутствует заместитель генерального директора «ИНТЭГО-Пресс» Попов Евгений Витальевич. В комиссию от него было обращение, хотелось бы его выслушать.

**Попов Е. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Попов Евгений, компания

«ИНТЭГО-Пресс».

Мы считаем, что отдельный порядок по размещению киосков прессы необходим. Я хочу привести пример. На сегодняшний день по нашим более десяти объектам - киоскам прессы принято решение комиссии о демонтаже. Мы, в соответствии с местным законодательством, подаем заявление в управление потребительского рынка на заключение договора на размещение данных объектов.

Хочу привести простой пример. Мы в этом году получили извещение, что по нашему киоску по адресу пр. Дзержинского, 32 будет проводиться аукцион. Начальная стоимость 21 712 рублей, специализация - пресса, печатная продукция.

На конкурс заявились не только мы одни, но и другие компании. Предварительно проверку специализации естественно никто не проводил. В итоге конкурс выигрывает компания, которая предложила почти 200 тыс. рублей в год. Мы предложили, конечно, меньше, мы не можем платить такие деньги, мы не имеем такой рентабельности как другие направления бизнеса. Выигрывает компания «Окви-Стэк», у которой в ОКВЭДе стоит автомойка. Дело в том, что постфактум проверки специализации, как Вы говорите Виталий Геннадьевич, такого прецедента еще не было в городе. Мы общаемся с районными администрациями, а они нам говорят, что у них даже механизма проверки нет. Во-первых, в любом случае договоры будут расторгаться в судебном порядке. Это не один год, но мы потеряем место, на котором киоск прессы стоял десятилетиями.

Следующий аукцион у нас в этом году в декабре по ул. Кошурникова, 3. Киоск прессы стоит там больше 20 лет. Подали заявки естественно не профильные компании. Мы все-таки предлагаем принять и рассмотреть отдельный порядок по предоставлению земельных участков или мест размещения для прессы. Пытаемся ограничить. Мы не можем нарушать здесь антимонопольное законодательство, потому что конкурс все равно проводится. Проводится он среди специализированных участников. Мы вели диалог с антимонопольной службой, они говорят, что в принципе здесь никаких таких проблем не будет, если конкурс все равно будет проводиться, но для специализированных предприятий. Я предлагаю все-таки наш проект, который мы предоставили, рассмотреть. Прошу депутатов, чтобы инициировали обращение, чтобы рассматривали проект и приняли его по аналогии с решением № 1336. Пусть все предприятия, там продовольственные, шаурма, фрукты, мороженое идут на конкурсы по одному порядку, а пресса, учитывая ее социальный фактор, мы все-таки предлагаем рассмотреть отдельный порядок. Иначе мы просто будем лишаться тех мест, на которых мы сейчас уже стоим.

Еще раз повторяю, механизма проверки нет. Он ничем не предусмотрен, ни в решении № 1336, ни в других документах. Администрации районные не могут ничего сделать. Был такой прецедент, что выставили прошлогодние глянцевые журналы, и сказали что они «Пресса».

**Любавский А. В.** – Евгений Витальевич, задавайте конкретный вопрос.

Сейчас у нас задаются вопросы, а не обсуждение.

**Попов Е. В.** – Каков механизм проверки специализации, если киоск со специализацией пресса, торгует чем угодно кроме прессы, фруктами, овощами и т.д.?

**Витухин В. Г.** – Вы только что заявляете абсолютно голословно, что у администраций районов нет механизмов, и тут же задаете вопрос, как им это делать. Элементарно, идти и проверять, и делать. У них есть абсолютно нормальный механизм и это работает.

Мы еженедельно проводим комиссию по демонтажу нестационарных объектов, где именно акты, выписанные администрацией района, четко показывают как одной из причин вынесения вопроса – не та деятельность. Общественное питание вместо торговли и т.д. Специализация не та. Механизм есть. Это первое.

У меня второй вопрос. У меня к Вам вопрос. Вы просто ради того, чтобы самим остаться на этих точках хотите себе преференционный такой порядок?

**Попов Е. В.** – Нет, конечно.

**Витухин В. Г.** – Вообще-то для города нужно чтобы там прессой торговали, а не вас там оставить.

Мы с Вами примерно 3,5 года общаемся, и постоянно Вы хотите именно самолично там остаться. Нет, городу нужна там пресса, а не лично Вы. Вот и все.

 **Попов Е. В.** – А там нет прессы. Там получается, что мы уходим, приходят фрукты, вот и все.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, все-таки не понятно. Виталий Геннадьевич, а сколько на практике в штуках было вынесено предписаний за нарушение специализации работы в части прессы?

Один товарищ говорит, что этого регламента не существует. Вы говорите, что существует. А сколько таких? Может по памяти, цифр под рукой у Вас нет, это все понятно. Вообще, какой этот объем?

Мне попал в руки документ интересный. Правительство Новосибирской области, постановление от 25.12. 2018 № 545. Здесь ассортимент сопутствующих товаров газетно-журнальных киосков. С одной стороны четко указано, что нельзя торговать фруктами, и вроде это и есть тот самый механизм. С другой стороны написано, что ассортимент сопутствующих товаров, продаваемых в газетно-журнальных киосках без применения контрольно-кассовой техники. Из этого постановления следует, что если есть касса, то можно торговать фруктами.

**Витухин В. Г.** – Я же сказал. 20% от товарооборота в любом специализированном киоске допускается любой другой товар. Это не запрещается нигде, это ГОСТ торговли. 80% товарооборота должен составлять специализированный товар, т.е. пресса.

**Бурмистров А. С.** – А как вообще считается этот товарооборот? Как это работает?

**Витухин В. Г.** – Мы, как правило, проверяем исходя из площади, занимаемой в этом объекте.

**Бурмистров А. С.** – Это же разная история, площадь и товарооборот?

**Витухин В. Г.** – Абсолютно разная история. Мы товарооборот действительно проверить не можем.

**Бурмистров А. С.** – Тогда к вопросу обратно возвращаемся.

Вы говорите, что нам нужна пресса. Все согласны, что в городе нужно сохранить какое-то количество точек. А в итоге, сколько ситуаций мы зафиксировали, когда вместо прессы торгуют не прессой? В штуках? Одна, две, ноль?

Вы же ноль говорите, правильно? Вы говорите, что нет такого прецедента. Есть этот механизм или его нет? Сколько этих точек по районам и т.д.?

Тогда, даже еще проще вопрос. Не сколько, а назовите хоть один прецедент?

**Чагина Н. Н.** – Здравствуйте. У нас такой прецедент, например метро Октябрьская у банка Левобережный, стоит киоск прессы, а торгуют хот-догами. Это один из таких прецедентов. Договор, действительно, был расторгнут, потому что там на сегодняшний день специализация уже другая.

Есть такие прецеденты, и не один, в отношении того, что хозяйствующие субъекты не реализуют именно условия договора. Торгуют иной продукцией, но не прессой.

**Бурмистров А. С.** – Можно тогда еще один вопрос к участнику рынка, на понимание.

Если Вы видите, что вместо прессы начинают торговать, например, фруктами, Вы, как участник этой отрасли, заинтересованы в порядке, отправляете письма в администрацию или управление. Сколько фактов зафиксированных Вами несоответствий не были исполнены? Вы направили письмо, а они не отработали? Скажите, сколько?

**Попов Е. В.** – Мы еще письма не отправляли, мы еще проводим проверку.

**Бурмистров А. С.** – Тогда получается 1:0 в их пользу, или нет?

Мы говорим, что нет ни одного примера. Когда участники газетного рынка раздосадованы тем, что их поджимают фруктовики, опубличивают эту информацию, пишут, а управление это все блокирует. Таких же фактов тоже нет?

**Витухин В. Г.** – Таких фактов нет.

**Бурмистров А. С.** – Просто по совести, что мы тогда предъявляем управлению?

**Бондаренко С. В.** – Я вам приведу пример.

Это произошло со мной, у меня на округе. Мало того, что я собрал наказов на то, чтобы сохранить торговлю Союзпечати в первозданном, девственном виде, но я еще поборолся с Евгением Витальевичем. Я даже место вам назову, это пересечение ул. Селезнева, по-моему, и ул. Гоголя, там где «Евразия» и магазин «Отелит». В этом месте всегда стоял павильон газет и журналов, он принадлежал Вашей фирме. Вы пришли и сказали, что вас выгоняют. Я встречаюсь с «Отелитом» и даже немного поссорился с руководителем потребительского рынка. В конечном итоге все закончилось тем, что вам все отдали и сказали, торгуйте газетами и журналами.

Что сейчас там есть? Там есть фрукты. Я без сил, потому что я там рядом живу. И теперь люди приходят и говорят, что вот боролись, на это и напоролись.

**Попов Е. В.** – Сергей Валентинович, у нас по этому адресу стоит газетный киоск. Фруктовый рядом.

**Бондаренко С. В.** – Он уже вторым появился.

Сейчас там стоит два киоска, и фруктовый и ваш новый, который не работает.

**Попов Е. В.** – Он работает.

**Бондаренко С. В.** – Я не вижу его работающим.

Вот такая история. Это правда жизни сегодняшнего дня.

У меня предложение. У нас же в схемах были эти киоски. Давайте мы вернемся к этим схемам. Чем сейчас заняты в схемах эти павильоны, т.е. которые стоят на этих местах?

Вижу, конечно, выход в особых условиях конкурса. Правильно говорит представитель этой сферы, что условия должны быть особые, но стоимость оплаты аренды за это место тоже должна быть не такой, как у шаурмячной. Есть разница. Но и специализация должна жестко отслеживаться не только администрацией, но и, наверное, депутатами на округе и т.д., но только дайте нам это право.

Сегодня я вам рассказываю историю про себя и про мое участие. С Евгением Витальевичем я там повоевал. Чем закончилось, я вам рассказал. Спасибо.

**Андреев Г. А.** – Виталий Геннадьевич, история о том, что какое-то сообщество обращается в муниципалитет с предложением о создании каких-то условия для этого сообщества, мне, честно говоря, нравится.

Но здесь есть обратная история. Если мы сейчас идем, фигурально выражаясь, навстречу какому-то сообществу, например тем, кто занимается прессой, можем ли мы каким-то образом гарантировать, что они занимаются только прессой? Что это не дымовая завеса, а по факту это какое-то двойное дно, и это всего лишь часть какой-то игры и нас водят за нос?

**Витухин В. Г.** – Георгий Андреевич, это как раз продолжение первого предложения, которое я в ответ говорил.

Зачем нам узнавать, чем еще занимается юридическое лицо? Там это не важно. Нам важно, чтобы в этой конкретной точке это лицо занималось продажей прессы. Туда выходит районная администрация, и если она видит, что там не торгуют прессой, составляется акт и выносится на комиссию по демонтажу.

Собственно у меня есть предложение, или вы мне поручите, или я сам это готов сделать. У нас создана рабочая группа, о которой я уже сказал. Предложение понятно. Давайте мы привлечем в эту рабочую группу, я не знаю, постоянные члены приглашены в нее или нет, правовой департамент. Спросим, можем ли мы при заказе оценки стоимости размещения в этом месте объекта, указывать, что данный объект будет торговать исключительно прессой. Чтобы они делали оценку с возможной поправкой на торговлю прессой. Это первое.

Второе предложение. Сейчас мэром объявлен месячный мораторий, как мы все слышали, про размещение дополнительных нестационарных объектов. Давайте мы в рамках этого месяца просто запросим у районных администраций, специально ногами сходить и посмотреть все 187 объектов и дать нам информацию с мест, что там конкретно происходит. Если там происходит торговля не прессой, значит, соответственно, предоставить нам акты.

Вот два предложения.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, у меня такой вопрос.

Я смотрел постановление, чем можно торговать и перечень ассортимента, который там есть. Я там общепита не видел.

 **Витухин В. Г.** – Правильно сделали ремарочку. Если нет кассового аппарата, тогда можно торговать только закрытым перечнем. А если там есть кассовый аппарат, то в пределах 20% делайте все, что угодно.

**Хорошунов О. В.** – Александр Сергеевич, Вы сказали 1:0 в пользу муниципалитета. Я вам, как структурное подразделение, которое занимается демонтажем объектов, скажу, что счет 6:0.

Мы бегаем за Евгением Витальевичем с нашей службой демонтажа уже месяца три. У него 5 незаконных объектов, которые проведены через комиссию, решение принято, они абсолютно незаконны, их нужно демонтировать, и их не демонтируют.

О какой порядочности мы сейчас говорим? Говорим о том, какие мы хотим особые условия, если мы элементарно не выполняем законные решения. Ко мне прокуратура уже два раза приходила, почему я этих демонтирую, а этих нет. На каком основании? У тебя есть очередность.

Давайте мы, наверное, сначала уберем незаконные объекты, а потом продолжим разговор о каких-то решениях и специализированных условиях. У нас стоят незаконные объекты на протяжении огромного периода времени. У меня есть телефонные разговоры с сотрудниками, где нам обещают их убрать, и их не убирают. Последняя дата у нас – 9 число. Посмотрим, как 9 числа незаконные объекты данным предприятием будут убраны.

**Попов Е. В.** – Олег Владимирович, мы не получали официально ни одного письма от вашего комитета на демонтаж…

**Хорошунов О. В.** – Не от нас должны получать, а от администрации.

**Попов Е. В.** – Нам приклеили один раз на киоск уведомление, которое тут же сорвали, смыло дождем и у нас киоск увезли вместе с товаром.

**Хорошунов О. В.** – У меня есть решение комиссии по демонтажу.

**Попов Е. В.** – Я же сейчас об этом не говорю, что весь киоск был замят…

**Люмин В. И.** – Коллеги, давайте спорить не будем, у нас есть регламент обсуждения.

**Любавский А. В.** – Евгений Витальевич, есть один момент. На одной из комиссии по внесению в схему обратилась организация, чтобы поменять специализацию объектов с прессы на торговлю. Я не помню названия этой организации. Эта организация сказала, что они приобрели у вас эти киоски со специализацией пресса и теперь они переделывают их под торговлю. Мы их не внесли, не переделали.

Вы в дальнейшем вообще планируете оставаться в этом направлении? Или у Вас другие планы в отношении этих объектов? Спасибо.

**Попов Е. В.** – Андрей Валерьевич, у нас никаких планов по изменению специализации нет.

Мы готовы и будем оставаться только в этой специализации. Потому что, если 2-3 года назад перед пандемией федеральная компания «Роспечать» обанкротилась, какие-то нерентабельные киоски были проданы. Сейчас пришел новый собственник, который будет развивать и продолжать эту специализацию.

Я говорю при всех, что в будущем мы будем подавать заявления на включение в схему только киоски прессы.

 **Любавский А. В.** – Предложение такое, давайте проведем рабочее совещание с привлечением депутатов комиссии на территории департамента потребительского рынка непосредственно по этому вопросу. Виталий Геннадьевич, давайте организуем совещание и дайте приглашение на это совещание.

**Витухин В. Г.** – Да.

**Любавский А. В.** – И более глубоко поразбираемся в этом вопросе.

**Бурмистров А. С.** – И участников отрасли тоже пригласят?

**Любавский А. В.** – Конечно.

Участников всей отрасли, кто еще на этом рынке есть.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений по этому вопросу, предлагаю принять проект решения комиссии в целом:

1. Принять информацию к сведению.

Единогласно (10).

**Решение принято.**

**Любавский А. В. –** Уважаемые коллеги, предлагаю вернуться к вопросу № 7.

Ушел депутат Чернышев П. А.

**Любавский А. В. –** Было предложение от Владислава Игоревича об увеличении численности сотрудников комитета рекламы. В комитет по рекламе отдаются с департамента транспорта стоянки по демонтажу. Демонтаж по городу увеличился в связи с тем, что была увеличена сумма с бюджета города в 5 раз.

Предложение такое. Выйти с обращением к мэру с просьбой рассмотреть увеличение штатной численности комитета либо преобразовать комитет в управление. Если вы не против.

Давайте отголосуем и протокольно все внесем. Кто за данное предложение?

Единогласно (9).

**10. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на 2022 год.

**Любавский А. В.** – Есть вопросы?

**Люмин В. И.** – Можно организационный вопрос касаемо работы нашей комиссии?

**Любавский А. В.** – Да.

**Люмин В. И.** – Пользуясь опытом других комиссий, у нас есть группа в WhatsApp, можно туда кидать ссылку на Яндекс.Диск, где есть материалы к комиссии?

Так гораздо проще и оперативнее работать. Я думаю это труда не составит, а эффект хороший. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Хорошо, сделаем.

Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений, предлагаю принять проект решения комиссии в целом:

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на 2022 год (приложение).

Единогласно (9).

**Решение принято.**

**11. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на I квартал 2022 года.

**Любавский А.В.** – Есть вопросы?

Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений, предлагаю принять проект решения комиссии в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на I квартал 2022 год (приложение).

Единогласно (9).

**Решение принято.**

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 06.12.2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Аверина Марина Владимировна | журналист муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Информационное агентство «Новосибирск» |
| 3 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 4 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 19 | Баринова Юлия Дмитриевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 5 | Безрученкова Наталия Владимировна | председатель Совета предпринимателей Октябрьского района города Новосибирска |
| 2 | Бойко Анна Евгеньевна | вице-президент Союза "Торгово-промышленная палата Новосибирской области" |
| 6 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Буреев Борис Викторович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 8 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | ВасильевКонстантин Александрович | начальник департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска |
| 10 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 12 | Веселков Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 13 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 55 | Власова Елена Владимировна | корреспондент ГТРК «Новосибирск» |
| 14 | ГлушковаСветлана Сергеевна | заместитель главы администрации Советского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 15 | Горбунова Елена Викторовна | заместитель начальника управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска – начальник нормативно-правового отдела |
| 16 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 11 | Донченко Ольга Геннадьевна | консультант организационного отдела управления по организационной работе Совета депутатов города Новосибирска |
| 21 | Жигалова Лариса Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Жигульский Георгий Викторович | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 23 | Захаров Геннадий Павлович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 30 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 26 | Каверзина Светлана Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 25 | Картавин Антон Викторович  | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 51 | КиселеваЕкатерина Сергеевна | заместитель председателя комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска |
| 56 | Клещин Константин Сергеевич | корреспондент ГБУ НСО "ОТС" |
| 48 | КозыревАлександр Вениаминович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 24 | Колмаков Денис Владимирович | заместитель начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 27 | Кондратенко Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 28 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 36 | Кузюк Андрей Евгеньевич | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска |
| 31 | Ленц Алена Сергеевна | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Лесникова Татьяна Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 34 | Ложкин Александр Юрьевич | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска - начальник управления архитектурно-художественного облика города, главный архитектор города Новосибирска |
| 35 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 37 | Люмин Владислав Игоревич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 39 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 20 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 40 | Миронова Екатерина Юрьевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 41 |  Мокровицкий Виктор Михайлович | председатель Совета предпринимателей Заельцовского района города Новосибирска |
| 42 | Набережных Анастасия Александровна | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Картавина А. В. |
| 29 | Нефедов Алексей Александрович | заместитель начальника управления доходов и долговой политики мэрии города Новосибирска |
| 38 | Попов Евгений Витальевич | заместитель генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ИНТЭГО-Пресс» |
| 57 | Серегина Евгения | журналист информационно-аналитического бизнес-портала Infopro54 |
| 44 | Скатов Артем Вениаминович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 45 | Соколов Дмитрий Николаевич | председатель Совета предпринимателей Первомайского района города Новосибирска |
| 43 | Столяров Михаил Николаевич | начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска |
| 46 | Стрекалов Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 47 | Уткина Лариса Анатольевна | начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска |
| 52 | Фролова Юлия Эдуардовна | главный эксперт управления внутренней политики министерства региональной политики Новосибирской области |
| 17 | Хананова Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 49 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 50 | Хорошунов Олег Владимирович | председатель комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска |
| 32 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 53 | Чернышев Павел Андреевич  | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 54 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 58 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_