СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по городскому хозяйству

П Р О Т О К О Л

11.11.2020 № 4

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Кудин И. В. |
| **Секретарь:** | Сосновская О.Е. |
| **Присутствовали:** | Джулай А. Ю., Гончарова Л. В., Украинцев И. С., Крайнов Е. А., Рыбин Л. Ю., Пинус Н. И., Ильиных И. С., Стрельников В. А.(с 1 вопроса), Гудовский А. Э. (Повестка, 1, 2 вопрос), Бестужев А. В.(Повестка, 1, 2, 3 вопрос), Константинова И. И.(Повестка, 1, 2, 3 вопрос) |
| **Приглашенные:** | Тыртышный А.Г.; Мухарыцин А.М.; Перязев Д.Г., Дронов Р. В.,Сердюк Ю.А.; Горнштейн А.А.; Жигульский Г.В.; Мысик А.В.; Полещук В. В., Архипов В.А.; Борисов Г.П.; Глинская С.В.; Выходцев А.В.; Глебов С.Н.; Мельников М.П.; Кривушкин В.А.; Холодкова А. А., Вахрамеева Ю. Н., Кондратенко О. А., Макарухина А. Н., Кузьминова Ю. Н., Горбунова Е.В.; Тейхриб Е. В., |
| **Отсутствовали:** | Червов Д. В.– командировка. |

**Кудин И. В. -** Добрый день, коллеги, начинаем 4-ое заседание комиссии по городскому хозяйству. Мы не так часто приглашаем глав администраций, у нас сейчас идет подготовка к зиме, хотелось бы, чтоб на такие вопросы явка была 100 %-ая.

Предваряя рассмотрение повестки дня нашей комиссии, хотел бы вас проинформировать, что в Совет депутатов города Новосибирска поступило письмо о мэра города Новосибирска с просьбой включить в создаваемый Общественный совет при МКУ «НЦПДЖ» депутатов Совета депутатов города Новосибирска. Хотел обратиться к вам, коллеги, есть желающие?

Я бы предложил Пинус Н.И., она активно этим вопросом занималась, и Украинцева И.С. Не против?

- Нет.

Тогда мы будем делегировать Пинус Н.И. и Украинцева И.С. от комиссии по городскому хозяйству в Общественный совет при МКУ «НЦПДЖ».

Еще хотел вас проинформировать, уважаемые коллеги, что мы планируем проведение рабочей группы по вопросам экологии и реализации природоохранной деятельности на территории города Новосибирска 27.11.2020 в 14-00 в большом зале мэрии.

Переходим к повестке дня.

**Кудин И. В.** – Повестка дня была предварительно роздана, есть какие-то дополнения, предложения, замечания?

**Нет.**

Предлагаю принять за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **11 единогласно -** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гудовский А. Э., Джулай А. Ю., Константинова И. И., Гончарова Л. В., Украинцев И. С., Крайнов Е. А., Рыбин Л. Ю., Пинус Н. И., Ильиных И. С.).

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

**Кудин И. В.** – Предложения, дополнения к повестке есть? Нет. Голосуем за принятие повестки дня в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **11 единогласно -** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гудовский А. Э., Джулай А. Ю., Константинова И. И., Гончарова Л. В., Украинцев И. С., Крайнов Е. А., Рыбин Л. Ю., Пинус Н. И., Ильиных И. С.).

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

ПОВЕСТКА ДНЯ

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Информация о готовности коммунальных служб города Новосибирска к уборке территории города Новосибирска в зимний период 2020-2021 годов |
|  | **Докладчики:** Сердюк Юрий Александрович  | - | заместитель начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска – начальник управления автомобильных дорог мэрии города Новосибирска; |
|  | ГорнштейнАлександр Анатольевич | - | начальник департамента связи и информации мэрии города Новосибирска; |
| 2 | О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Зеленый Новосибирск» |
|  | **Докладчик:** ПолещукВадим Владимирович | - | начальник управления по благоустройству общественных пространств мэрии города Новосибирска; |
| 3 | Информация о выполненных мероприятиях по обустройству пешеходных мостовых переходов через поймы рек в городе Новосибирске |
|  | **Докладчики:** Мысик Александр ВикторовичЖигульский Георгий Викторович | -- | директор муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Управление заказчика по строительству подземно-транспротных сооружений»;начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 4 | Информация о реализации в 2020 году мероприятий по ремонту улично-дорожной сети, благоустройству дворовых территорий, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов города Новосибирска  |
|  | **Докладчики:** Дронов Роман Владимирович | - | начальник департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска; |
|  | Перязев Дмитрий Геннадьевич | - | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |
| 5 | О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Новосибирске» |
|  | **Докладчик:** Перязев Дмитрий Геннадьевич | - | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |
| 6 | О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в постановление мэрии города Новосибирска от 31.12.2015 № 7503 «Об утверждении муниципальной программы «Жилищно-коммунальное хозяйство города Новосибирска» на 2016 – 2020 годы»  |
|  | **Докладчик:** Перязев Дмитрий Геннадьевич | - | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |

**Кудин И.В. –** Перед рассмотрением первого вопроса, хотел бы сказать, чтоприсутствуют главы администраций, кураторы городского хозяйства города, если есть какие-то вопросы – задавайте. Также хотел вас проинформировать, что в комиссию по городскому хозяйству поступили письма от Пинус Н.И. и Мухарыцина А.М. с обеспокоенностью в плане готовности города к осенне-зимнему периоду. Мы вчера в рабочем порядке провели совещание с привлечением общественников, с участием Пинус Н.И., Мухарыцина А.М., мы будем планировать, как появится с командировки заместитель мэра по городскому хозяйству Клемешов О.П., рабочее совещание, где будем эти вопросы, в том числе содержание, уборка дорог и все нюансы, которые с этим вопросом связаны, обсуждать.

1. **СЛУШАЛИ: Сердюк Ю.А. , Горнтейна А.А. –** Доложили об информации о готовности коммунальных служб города Новосибирска к уборке территории города Новосибирска в зимний период 2020-2021 годов.

***Стрельников В. А. присутствует.***

**Кудин И. В.** – Коллеги, вопросы?

**Гудовский А.Э.** - Юрий Александрович, к Вам вопрос. Мы сейчас заслушали Ваш доклад, меня больше интересует, потому что больше всего у жителей даже жалоб не на чистку магистральных дорог, сколько на внутриквартальную, особенно в частном секторе. Когда начинаешь с этим разбираться, то очень часто слышишь ответ: «Не хватает финансирования, денег мало и из-за этого, естественно, выходы на уборку сокращаем». Завтра уже будут публичные слушания по бюджету, сколько денег предусмотрено, хватает ли денег на следующий год на уборку, особенно внутрикварталки, частного сектора?

**Сердюк Ю.А**. – Я на него ответить не могу, потому что уборка частного сектора и внутриквартальных территорий - это компетенция администраций города, они ГРБС.

**Гудовский А.Э.** – Следующий вопрос у меня как раз отсюда и вытекает. ***Игорь Валерьевич, я администрации сейчас не буду спрашивать, может быть запросить, чтобы главы администраций написали, ответ нам дали, чтобы мы потом не слушали, что денег, в бюджете не предусмотрели, поэтому в частном секторе мы не убираем. Я это слышал, поэтому вопрос и поднимаю.***

**Жигульский Г.В**. - Давайте запросим лучше у финансистов?

**Гудовский А.Э.** – Нет, понимаете, финансисты дают ровно столько, сколько хотят давать. Вот меня интересует, главы же потом говорят, что денег нет, и вы не предусмотрели в бюджете деньги на уборку частного сектора.

**Кудин И.В.** – Георгий Викторович, у нас финансисты зачастую подходят к решению таких вопросов очень творчески. Андрей Эдуардович хочет, я так понимаю, четкий тоннель определить, задача понятна, принято.

**Гудовский А.Э**. - У нас есть два пилотных проекта - это Советский и Дзержинский районы. Глинская Светлана Викторовна, у меня к Вам тоже просьба такого же характера, Вам сейчас передают все полномочия по уборке. Надо понимать, любой пилотный проект, если не будет денег - мы можем его похоронить и хорошее дело загубить. Пожалуйста, дайте нам информацию. Советский - по Советскому, Дзержинский – по Дзержинскому, с передачей Вам полномочий, хватает ли, и передают ли вам финансы в том объеме, в котором Вам нужно для того, чтобы выполнять возложенные на вас новые обязанности. Чтобы мы эти проекты не загубили, потому что самом деле, я считаю, эти полномочия надо в районы вообще передавать, но вы как первые ласточки - Советский и Дзержинский районы.

**Кудин И.В**. - Я Андрея Эдуардовича поддержу, потому что это такой уже многострадальный, долгожданный проект, надо здесь по сопровождать все это. Наталья Ивановна, ваш вопрос, пожалуйста.

**Пинус Н.И**. - Спасибо большое. Ну вот я еще в конце прошлого созыва начала разбираться с темой уборки снега и решила системно подойти к этому вопросу. Посмотрела, каким образом в других регионах решается эта тема и как это решается у нас. На мой взгляд, нам нужно системно переходить на другой способ работы - на контрактную основу нужно вводить методику оценки качества выполнения работ по содержанию. Сегодня мы оцениваем уборку дорог вывезенным снегом, например, но это не является параметром. Параметрам должно быть качество убранной дороги - это может быть высокая, средняя, допустимая и недопустимая. Подобные методики по дорогам существуют и на федеральных трассах и приняты во многих регионах и в целом ряде муниципальных образований. Иными словами, заключаются контракты, есть четкая методика определения состояния улично-дорожной сети, если оно соответствует высоким нормам - платятся такие-то деньги, если нет - то может вообще не быть оплаты. На мой взгляд, необходимо рассмотреть такой переход на эту систему. Тем более, что уже много где она реализуется. Вопрос - когда я готовилась ещё в конце прошлого созыва к рассмотрению этого вопроса, помимо вот этой темы перехода, были вопросы в отношении текущей системы, насколько те нормативные документы, которые у нас существуют, сегодня реализуется в полной мере, или они не реализуются. И тогда мы пришли к выводу, что у нас отсутствует в должной мере составленные технологические карты по уборке дорог, их просто нет. То есть, они есть и физически, но они совершенно не содержательны. Где эти карты? Я писала письмо, где много пунктов, в том числе, по этим картам. Мне было отвечено, что карты есть, мы запрашивали предоставить эти карты – но карты не предоставлены. Пожалуйста, предоставьте карты. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Также, при анализе существующей сегодня системы мы пришли к выводу, что у нас отсутствует необходимая комиссия по оценке качества уборки дорог, хотя это комиссия регламентами предусмотрена. Значит, наконец прошлого созыва нам было отвечено, что такая комиссия должна быть создана, и будет создана, теперь пришел ответ, что решили её вообще не создавать, но нормативки ещё соответствующей нет. Вопрос: когда будет нормативка? Почему решили эту комиссию убрать, кто будет теперь отвечать за уборку и контролировать? Ну вот, это для начала два вопроса.

**Кудин И.В**. - Предваряя ответ на вопрос Натальи Ивановны, просто хотел бы ещё раз проинформировать, с чего, в общем-то, начал. С того, что мы вчера с Натальей Ивановной, Стефаном Александром, Дроновым Р.Д. достаточно подробно все эти моменты обсудили. Я всё-таки предлагаю, Наталья Ивановна, как только появляется Клемешов О.П. с командировки, как мы с Вами договорились, мы собираем рабочее совещание и эти моменты отрабатываем. **Мы это фиксируем протокольно.** Олег Петрович появляется на следующей неделе, мы с вами встречаемся и отрабатываем.

Уважаемые коллеги, хотел бы сразу Вас проинформировать. Я доброжелательный, но жёсткий в плане ведения. Если есть вопросы - задавайте вопросы, если есть выступление – я всегда всем дам слово. Я всегда всем даю время на выступление. Поэтому, пожалуйста, давайте в рамках регламента. **Украинцев И.С.** - Вопрос к Сердюку Ю.А., в продолжение того, о чём мы говорили на сессии. Всё таки, я продолжаю оставаться сторонником, что снегоотвалы у нас - это зона экологического бедствия весной, а точнее, это важно, место временного складирования. Специалисты хорошо понимают, чем снегоотвал отличается от места временного складирования, это ещё хуже, потому что к снегоотвалу хотя бы требований побольше. Так вот, у нас места временного складирования хоть и уменьшаются, но не на столько, насколько это бы город избавило от экологического бедствия на местах. Хоть и Клемешов О.П. заметил на мое предложение, что всё-таки снегоплавилка - это дороже, но здесь мы учитываем не всё, то есть снегоплавилка - она дороже, если мы просто цену привезённого куба мерим. Если мы говорим о ликвидации этой экологической катастрофы, которая на местах снегоотвалов так называемых, потом нам придется делать, о том, что ещё раз повторюсь, вторично можно использовать в случае снегоплавильной станции все эти мраморные крошки – на снегоотвале это делать невозможно. Если мы все это начинаем считать, то цена приближается к снегоплавилке. И я всё-таки сторонник того, что все города идут к тому, чтобы снегоплавильные станции у них появлялись не в центре города, как это вот это глобальная ошибка, что у нас на Сибирском молле появилась снегоплавильная станция, которая, на самом деле, стала там зоной социального уже бедствия. Да и на улице Широкой, в меньшей степени, но тоже. В пригородах, на тех же снегоотвалах, примерно там же, где у нас места складирования временные есть и в пригородах у нас есть места где снегоплавилки можно и нужно размещать. И у меня с этим вопросом, всё-таки я и Олег Петрович, когда вернётся, я буду настаивать, и он сказал что возможно. Давайте создадим рабочую группу, и может быть, были уже какие-то поручения, я готов войти в состав этой рабочей группы по снегоплавильным станциям. И вообще развитию этого направления в городе Новосибирске, и ухода наконец-то от абсолютно допотопных технологий вот этих мест временного складирования снега, когда само растает. Спасибо.

**Кудин И.В.** – Очень актуальная тема, прежде, чем Сердюк Ю.А. дать слово, может быть, отвечу на ваш вопрос. У нас в комиссии по городскому хозяйству было обращение депутата Гудовского, слово в слово, с такой же озабоченностью, именно по снегоотвалам в Новосибирске, то, о чём говорите Вы. Предложения точно такое же, мы сейчас вопрос не футболим, просто договорённости с Клемешовым на следующей неделе следующей мы проводим рабочее совещание именно по этой теме, будет Гудовский А.Э., пригласим обязательно вас, если желающие ещё есть, готовы пригласить тоже и выяснять проблематику уже в рабочем режиме.

Необходимость будет создать рабочую группу - нет проблем. С этим легко в комиссии по городскому хозяйству, был бы функционал для этой рабочей группы. Договорились? Мы вас приглашаем, в данном месте определимся уже.

**Украинцев И.С. -** Насколько прорабатывается ли вопрос перехода к этому или пока это сырая история, никаких там первичных анализов нет?

**Сердюк Ю.А**. - Игорь Сергеевич, у нас это озабоченность существует с неправильной утилизацией снежных масс и вывоза снега с территории города, и хаотичное создание несанкционированных свалок, я говорю сейчас про те 11 мест, за которые я отвечаю. Весной, летом и осенью контролируют соответствующие экологические службы, но, сколько у нас в городе площадок, на которых частные лица утилизируют снежные массы и не производят никаких утилизаций, вы знаете это. Мы занимаемся этим вопросом, изучили очень много городов, которые сопоставимы с нами по территории и бюджету, и передовой опыт Питера и Москвы. Самые дешёвые в плане утилизации снега – это снегоплавильные пункты, основанные на применении тепла фекальной канализации - плюс 16 градусов постоянно температура этих вод, и летом и зимой. В Москве порядка 38 таких станций, в Петербурге сейчас уже 11. в Петербурге стоимость утилизации одного куба снега для сторонних организаций на позапрошлый год была 44 руб. за куб, у нас, к примеру, в ДЭУ-1 была 74 руб., и в других ДЭУ от 65 до 70 руб. Для муниципальных учреждений, вывозящих снег из Санкт-Петербурга с дорог - это на 10 руб. дороже. То есть, есть субсидирование муниципалитета понуждения хозяйствующих субъектов всех видов собственности вывозить снег именно на такие пункты, чтобы исключить полностью вот эти несанкционированные свалки снега. таким образом, в этих городах понуждают коммерсантов по более приемлемой цене вывозить снег именно на снегоплавилки.

*Мы уже второй год ведем консультации с нашим водоканалом по вопросу аналогичности опыта этих городов потому что этот способ утилизации снега действительно самый дешёвый и самый приемлемый для города. Я готов материалы, которые у меня есть, эти наработки вам лично на флешку скинуть.*

**Кудин И.В.** – ***В комиссию передайте***, мы всем заинтересованным передадим.

**Украинцев И.С. –** Да, спасибо. Но я считаю, что вы сказали, я немного погрузился в Питерский опыт, у нас основная проблема, что течение трубы не даст этого сделать. У нас 1,5 тыс. максимально, в Питере до 5 тыс. коллектора, это несопоставимые цифры. Тут надо изучать те города, где условия, как у нас, похожие.

**Сердюк Ю.А**. - В Красноярске сейчас строится такая станция, я уже жду, когда можно будет посмотреть.

**Кудин И.В.** – Коллеги, давайте на следующей неделе на совещаниях и начнем.

**Рыбин Л.Ю**. – Мы рассматриваем сейчас вопрос по поводу количества специализированной техники во время уборки, на сегодняшний день, я так понимаю, 478 единиц техники есть, из них 70% только готовность, и самое главное, что 82% - износ этой техники. Вопрос, – какие средства будут закладываться на ремонт этой техники? Мы же все понимаем, что в сильные морозы эта техника будет ломаться, останавливаться, уборка не будет соответствовать, и самое главное, безопасность дорог за эти 2-3 года и количество ДТП с участием и гибелью наших граждан, возрастает. Мы будем продолжать эту технику дальше эксплуатировать, закупать запчасти, ремонтировать ее, или мы подойдем к вопросу замены нашего автопарка? Либо брать кредиты, скорее всего, но менять технику надо. Мы будет из года в год говорить - износ 80% и более, количество 478 – это даже менее половины потребности в городе, ее надо более 1100 ед. техники. На сегодняшний момент, какие средства мы будем закладывать на ремонт?

**Сердюк Ю.А**. – Все, что я могу сказать, в 2018 году мы закупили 49 единиц техники в кредит, и в настоящее время бюджетом нашего департамента предусмотрено погашение средств кредитной линии. Закупка техники не планируется.

**Джулай А.Ю.** – Я хотел бы обратить внимание на 1 вещь, по снегоплавильным станциям. Дело в том, что убирая улицы, посыпанные песком и солью – это нитриты и нитраты, попадая в закрытый федеральный водоем, которым является р. Обь, мы сливаем воду, когда будем плавить снег в нее. Вода уходит под лед, окисление тех солей, которые мы сбрасываем с дороги при снегоплавилке, оно не будет происходить, то есть мы в водоем загружаем отравляющие вещества, которые спокойно окисляются летом, и не могут окисляться подо льдом. Давайте сначала проведем экологическую экспертизу. Я хотел бы разобраться с экологами по этим мероприятиям, потому что мы погубим р. Обь.

**Сердюк Ю.А**. - Аналогичные экспертизы и мероприятия проводились нашим комитетом по охране окружающей среды, никаких показателей, превышающих допустимые, не обнаружено. При утилизации снега снегоплавильными станциями, сброс в водоемы воды происходит через очистные сооружения, там вообще это исключено. То, что мы сейчас имеем через открытую нашу систему ливневых канализаций, еще можно сомневаться, но наш комитет провел заборы, там нет никакого превышения.

**Кудин И.В.** – Спасибо. Желающие выступить есть?

**Пинус Н.И.** – У меня такое ощущение, что мы долго обсуждаем, и ничего не меняется. У меня тоже скоро закончится терпение что-то обсуждать и предлагать. Вот опять же, технологические карты, обсудили, в протоколы записали в прошлом году, уверена, – ничего не сделали. По этой комиссии тоже нет никаких результатов, хотя это мы все обсуждали, как проблемы. Еще я задавала вопросы в отношении оценки эффективности систему уборки снега в г. Новосибирске - проводилась ли она, если проводилась, то кем и когда, и обсуждалась ли возможность передачи на аутсорсинг. Я расскажу, что мне было отвечено. В отношении оценки эффективности – при существующих лимитах финансирования и технологии уборки снега необходимость проведения оценки ее эффективности отсутствует. Прекрасный ответ депутату, просто хочу его зафиксировать.

При этом у меня есть информация, что у нас 120 руб. за кв. м на содержание улично-дорожной сети выделяется. Я еще раз повторяюсь, я задавала вопрос – кем и когда проводилась оценка эффективности, какие выводы были сделаны, и вот такой мне дан ответ. Я прошу, таким образом не отвечать депутатам и подготовить полноценный ответ по поводу эффективности. Точно также в отношении передачи на аутсорсинг. Что мне было отвечено: «Возможность передачи уборки снега на аутсорсинг рассматривалась, проводился эксперимент в Пашино, который завершился тем, что подрядная организация не справилась с поставленными задачами». Но мы все прекрасно знаем эту историю, почему это было – тоже прекрасно знаем. Это было связано с тем, что не заплатили подрядной организации, что это за ответ такой?

Я знаю, что в очень многих регионах и муниципальных образованиях такое делается, передается на аутсорсинг, надо отдельное совещание. Но я прошу, чтобы эти совещание какими-то изменениями кончались, потому что просто изучать эту информацию, смотреть, потом приходить, что-то предлагать, и потом ничем это не заканчивается, опять какими-то отписками, разговорами – я считаю, это не серьезно.

**Тыртышный А.Г**. – Уважаемые коллеги, у меня есть опыт работы руководителем казенного учреждения, которые было заказчиком работ по уборке дорог. К сожалению, мой статус не позволяет мне быть членом комиссии, но очень интересно. Я видел, на самом деле, как работает заказчик, и в ситуации, когда на аутсорсинге работы по содержанию дорог, и в ситуациях, когда бюджетные учреждения выполняют эти работы. Наталья Ивановна, на самом деле, никакое совещание вам не поможет понять эту эффективность, самое лучшее – это пойти в какое-то казенное учреждение и в качестве специалиста по контролю по приемке работ пару дней потратить, и посмотреть, как это происходит. И тогда многие вопросы у вас отпадут.

Я считаю, что отдача на аутсорсинг не от хорошей жизни у нас, потому что техника выбывает. И мое убеждение заключается в том, что аутсорсинг намного хуже, чем содержание своих собственных учреждений. Я это на своем собственном опыте видел неоднократно.

В связи с этим у меня предложение, у нас есть федеральные программы какие-то, по которым нам дают субсидию на приобретение техники, я думаю, что областной бюджет мог бы тут поучаствовать и поактивнее. Поскольку мы видим, из года в год, что областной бюджет растет быстрее, чем городской. Это несправедливо. И в таких тяжелых ситуациях, мне кажется, вышестоящие бюджеты могут поучаствовать. Может, мы как-то обратимся от Совета депутатов? Чтобы нам субсидию увеличили на приобретение техники? Потому что аутсорсинг – это не вариант, мы таким макаром скоро все должны будем отдать на аутсорсинг, либо залезть в долги по лизингу. Это не годится.

**Мухарыцин А.М**. – Я подготовил по переходу ДЭУ в Дзержинский район. 1. Администрация района в настоящее время ни физически, ни технически, ни финансово не готова к данному переходу, это мое мнение. 2. Конкурсные комиссии в администрациях состоят всего из 1-2 человек. Это надо будет увеличивать комиссии и все остальное. 3. По линии ГРБС потребуется увеличение штатов отделов бухгалтерии и администраций минимум на 1-2 человек. Неизбежно возрастет нагрузка на отделы благоустройства, а в Октябрьском районе, я знаю, в таком отделе всего 3 человека. В районах также находятся в настоящее время в урезанном состоянии из численности, не превышает в МКУ в районах 5-7 человек. Существует материальная база зданий, сооружений, помещений для участков, требуется капитальный ремонт. Если взять наш участок – ДЭУ-1, он находится в неудовлетворительном состоянии, туда надо будет вкладывать кучу денег. Департаментом не завершены работы по кадастризации дорог в городе. Это все нужно проработать, с тем, чтобы передавать в районы. И самое главное, мы хотим это передавать с 01.12.2021 года…

**Кудин И.В**. – С 01.01.2021 г.

**Мухарыцин А.М**. – А, да, с 01.01.2021 года. Начинаются праздники, бухгалтерия не работает, банки не работают, отыгрывать надо на солярку и т.д., как это будет происходить, я не понимаю.

Комиссии по городскому хозяйству нужно взять на контроль этот переход уже сейчас, и начать работать с Дзержинским районом по всем этим пунктам.

**Кудин И.В**. – Александр Михайлович, Вы заметили, как с опережением работает депутат Гудовский А.Э.? Он уже на контроль взял Дзержинский район, и уже поручения сделал заместителю главы, чтобы его проинформировали.

Я хотел порассуждать. Вчера с Мухарыциным А.М. и Дроновым Р.В. час разговаривали, с Пинус Н.И. и Стефаном еще полтора, и мы проговорили, что мы на следующей неделе выходит на проработку этих вопросов, и я сейчас все тоже самое слышу.

**Мухарыцин А.М**. – Я пока не задаю те вопросы, которые хотел сегодня задать о ДЭУ. Если сегодня говорить про 84 % износа техники и 36% укомплектованности скажите, как город может быть готов к зиме? Кто на себя возьмет ответственность, что город готов к зиме по таким показателям. Я уже не говорю, что за 2020 год купили всего 1 единицу техники. Понятно, что денег нет, но нужно это решать, для чего мы тут собираемся, давайте все вместе принимать решения и брать на себя какую-то ответственность, чтобы город не утопал в снегу и грязи.

**Архипов В.Н. –** Добрый день, коллеги, я буквально пару слов хочу ответить Гудовскому А.Э. Выражу мнение, наверное, от всех глав администраций, задача у нас уже такая стояла по предоставлению данных, сколько нам необходимо средств. Дело в том, что департаментом финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска были посчитаны нормативы на уборку улично-дорожной сети, и все администрации в адрес Асанцева Д.В. были направили, эти данные.

**Кудин И.В.** – Спасибо, мне сейчас Кондратенко О.А. подсказывает, что Совет депутатов города Новосибирска такие запросы делал, **мы коллег проинформируем.**

Вопрос на самом деле не простой, я вспоминаю 2017 год, когда 40 единиц техники покупал город, через какой конфликт принимались решения. У нас есть обращение МВД по г. Новосибирску о готовности эксплуатирующих организаций к зимнему периоду 2020-2021 годов. В частности, в письме Управление отмечает серьезную проблему в городе по части обеспеченности уборочной техникой. Это то, о чем сейчас все депутаты говорили. На самом деле проблема очень тяжелая, очень острая, я разговаривал с председателем Совета депутатов города Новосибирска, и принято такое совместное решение, что мы от комиссии обратимся на Асанцева Д.В., а он, соответственно, на мэра. Со своей стороны, мы завтра будем встречаться с Буреевым Б.В. и эти вопросы обсуждать. Нам, конечно, нужно освежать наш парк уборочной техники, причем, ежегодно в каком-то объеме. Иначе теми инвестициями, как это было в 2017 году, мы ситуацию не выправим. Износ идет колоссальный, климатические зоны, где мы проживаем, тоже понятны.

Обращение мы подготовим, и совместно с нашим правовым управлением отработаем обращение на мэра г. Новосибирска.

Предлагаю проект решения:

1. Рекомендовать:

1.1. Департаменту транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, администрации Дзержинского района города Новосибирска, администрации Советского района города Новосибирска продолжить работу, направленную на изменение системы организации работ по содержанию территории Дзержинского и Советского районов города Новосибирска, в качестве пилотных проектов.

1.2. Департаменту связи и информатизации мэрии города Новосибирска продолжить работу по усовершенствованию информационных ресурсов по контролю за уборкой территории города Новосибирска.

2. От комиссии по городскому хозяйству направить обращение на имя председателя Совета депутатов города Новосибирска Асанцева Д. В. с просьбой, принимая во внимание поступившее в Совет депутатов города Новосибирска письмо Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску, от Совета депутатов города Новосибирска направить письмо на имя мэра города Новосибирска о необходимости выделения средств бюджета города Новосибирска на приобретение уборочной техники.

3. При проведении заседаний комиссии в зимний период, систематически заслушивать оперативную информацию об уборке территории города Новосибирска.

**Кудин И. В.** – Коллеги, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **12 единогласно -** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гудовский А. Э., Джулай А. Ю., Константинова И. И., Гончарова Л. В., Украинцев И. С., Стрельников В.А.; Крайнов Е. А., Рыбин Л. Ю., Пинус Н. И., Ильиных И. С.).

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Полещук В.В. –** Проинформировало проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Зеленый Новосибирск»

**Кудин И. В**. –Есть вопросы?

**Пинус Н.И.** – Я правильно понимаю, что ранее такой программы не было у нас, и вот эти 2 млрд. руб. они в каких-то других программах ранее фигурировали, и на эти суммы расходы других муниципальных программ будут снижены?

**Полещук В.В. –** Это средства, фактически, уже бывшие в бюджете, которые раньше были на содержание МКУ «Горзеленхоз», это средства муниципальной программы "Развитие сферы культуры города Новосибирска" в части содержания парков культуры и отдыха, и те две программы, которые называл департамента транспорта и департамента энергетики, и их мероприятия в части озелененной территории, они вошли в эту программу. Фактически это средства аккумулировались из 4 источников, плюс удалось чуть добавить.

**Каверзина С.В**. - Можно уточнить, это программа с учётом тех лесов, которые нам перейдут от земель СО РАН.

**Полещук В.В. –** Нет.Программа в настоящее время не предусматривает средства которые будут необходимы на содержание тех лесов, которые нам перейдут из академического лесничества. Их нет, потому как, на сегодняшний день эта передача не состоялась. После того, как передача произойдет, естественно, мы произведем изменения в программу.

**Кудин И.В.** – Мы де-юре финансировать не можем, пока эти леса к нам не перешли.

**Пинус Н.И.** – У меня вопрос касается даже не сути вопроса вот этого, а того, как эти программы проходят общественное обсуждение. Очень многие люди, общественники, не знают, что программы принимаются, программы обсуждаются, я сталкивалась неоднократно с этим вопросом, в частности по этой программе я столкнулась с тем, что общественники не знают. Хотя очень много активистов в этой сфере. Конечно, можно сказать что здесь есть и их вина какая-то, плохо просматривать информацию, ещё что-то. Я хочу обратить внимание на то, что в отношении всех принимаемых программ, которые мы должны с общественностью согласовывать, я очень прошу, дополнительно выделять ресурсы на оповещение, анонсирование и рассказывать о том что в доступе этой программы что люди могут с ними ознакомиться и дать обратную связь.

**Кудин И.В.** - Спасибо за ваше мнение. Коллеги, я буквально два слова скажу, я хочу проинформировать. Конечно, в первую очередь обращаюсь к вновь избранным депутатам, чтобы вас погружать в нашу проблематику, чем мы занимались 5 лет, с 2015 года. Это, на самом деле, выстраданное решение, мы очень много с профильным департаментом это отрабатывали. Часть депутатов активно участвовали, мы ездили по паркам, по скверам, по городским лесам, и сегодня, то, что в одном месте собраны все ресурсы на наш зеленый Новосибирск, это конечно большое дело. Нам сегодня проще будет и контролировать, и наполнять финансовыми ресурсами, если это будет необходимо. Поэтому, коллеги, я предлагаю поддержать эту программу.

Предлагаю проект решения:

1. Согласиться с проектом Программы.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект Программы.

У нас появляется программа, с которой мы можем системно работать. До этого системной работы никакой не было. У нас появилось управление по благоустройству общественных пространств. Вадим Владимирович человек деятельный, я очень надеюсь, имеясь уже такой план для работы программы, получаем достойную для нашего столичного города ситуацию, когда можно всё развивать.

**Кудин И. В.** - Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **12 единогласно -** (Кудин И. В., Бестужев А. В., Гудовский А. Э., Константинова И. И., Гончарова Л. В., Бурмистров А. В., Стрельников В. А., Украинцев И. С., Крайнов Е. А., Рыбин Л. Ю., Пинус Н. И., Ильиных И. С.).

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Мысик А.В., Жигульского Г.В.** - Об информации о выполненных мероприятиях по обустройству пешеходных мостовых переходов через поймы рек в городе Новосибирске.

**Тыртышный А.Г.** – У меня на избирательном округе, на 2-ой Ельцовке тоже был мостик, но его куда-то, так сказать, временем видимо сдуло. Вот там сейчас тропинка упирается просто в речку. В связи с этим вопрос, вы не можете подсказать примерно стоимость восстановления, либо строительства, ну в среднем, я понимаю, зависит от ширины русла, грунтов и т.д. Сколько стоит построить там такой мост, 5 метров там от берега до берега, условно говоря, и возможно ли, допускается ли нормами там скажем в этом месте где какой-то сложившейся пешеходный трафик, не мост строить, а условно говоря, какой-то коллектор спрятать в речку, или металлическую трубу.

**Мысик А.В.** – Если брать по нормативу пешеходный мост, то это будет от 25 до 30 млн.руб. Если брать то, что мы делали в свое время на 8,9-ом Чукотских переулках, в 2015 г., назвав его временным технологическим пешеходным переходом через р. Тула, он обошелся около 5,5 млн. руб. Если брать индексацию с 2015 года, то получится от 7,5 до 10 млн. руб. По поводу того, можно ли сегодня в русле реки делать не мостовой переход, а сделать трубу, это необходимо решать будет проектом, безусловно надо будет согласовывать с администрацией Верхнего обского бассейна и министерством природных ресурсов и экологии НСО, потому что мы вторгаемся в параметры малых рек, которые находятся на территории Новосибирска, которые находятся как раз в ведении Минприроды. Я думаю, что проще технологический переход делать, потому что меньше согласовывать.

**Украинцев И.С.** - Есть там два мостовых перехода, я думаю это у многих проблема для мостовых переходов, это через 2-ую Ельцовку через ул. Каланды, через приток первой Ельцовки в районе ул. Бардина, от Тихого поселка в сторону ЛДС. Там местными, так скажем, силами латаются эти мостики, в том числе, сам там участвовал в этом неоднократно но вопрос всё равно такого системного характера. Даже тогда, когда они встанут на учёт, и к ним какие-то там требования возникнут входят ли требования освещения вот этих переходов потому что оба перехода находятся в такой растительности достаточно густой и в темное время суток. Ну, как минимум, ребятишкам там ходить опасно. Вопрос освещения мостовых переходов тоже достаточно остро стоит.

**Мысик А.В.** – Безусловно, я не подчеркнул, совершенно правильное замечание, если мы говорим, что у нас мостовой переход пешеходный, он, согласно нормативам, должен быть обязательно освещен с уровнем пешеходного трафика не менее 30 люкс. Все пешеходные переходы, которые будут у нас в хозяйственном ведении, все будут подвержены освещению, и везде будет установлено видеонаблюдение.

**Бестужев А.В**. - Можно дать нам информацию в районы, какая у нас на сегодняшний день ситуация с ливневыми канализациями, есть у нас программа по развитию этой системой, и кто за ними в данный момент ухаживает. Не сегодня именно, это предложение на следующую комиссию

**Кудин И.В.** – ***Мы протокольно запишем***, у нас на рабочей группе по экологии, которая состоится 27.11.2020 как раз вопрос по ливневым канализациям, и докладчиком будет Мысик А.В.

**Бестужев А.В**. – Я не против, если мы в этом формате рассмотрим. Тогда давайте уже рассматривать с какими-то цифрами по районам. ***Какая на сегодняшний день у нас ситуация в районах с ливневыми канализациями.***

**Кудин И.В.** – Да, я приглашаю, там как раз будет этому посвящен вопрос. Мы протокольно записали, запрос сделаем.

Предлагаю проект решения:

1. Рекомендовать:

1.1. Департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска продолжить работу по приобретению права муниципальной собственности города Новосибирска на бесхозяйные мостовые переходы.

1.2. Муниципальному унитарному предприятию города Новосибирска «Управление заказчика по строительству подземных транспортных сооружений» (далее – МУП «УЗСПТС»):

1.2.1 Разработать план первоочередных мероприятий, направленных на приведение мостовых переходов, находящихся в хозяйственном ведении МУП «УЗСПТС», в надлежащее техническое состояние на 2021 год.

1.2.2. Направить план первоочередных мероприятий в комиссию по городскому хозяйству, в целях информирования членов комиссии по городскому хозяйству.

2. Вернуться к рассмотрению данного вопроса во II квартале 2021 года, при необходимости.

**Кудин И. В.** - Прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **11 единогласно -** (Кудин И. В., Бестужев А. В., Константинова И. И., Гончарова Л. В., Бурмистров А. В., Стрельников В. А., Украинцев И. С., Крайнов Е. А., Рыбин Л. Ю., Пинус Н. И., Ильиных И. С.).

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Дронова Р.В., Перязева Д.Г. –** Проинформировалиоб информации о реализации в 2020 году мероприятий по ремонту улично-дорожной сети, благоустройству дворовых территорий, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов города Новосибирска.

**Пинус Н.И.** - Большое спасибо за доклады, у меня к Дронову Р.В. вопрос. Я хочу поговорить про службу заказчика. Мне сложно говорить о качестве работ службы заказчика, который реализует работы по ремонту дорог. Я могу говорить о том, что делалось у меня в этом году по ремонту тротуаров и по очень важному для меня проекту, который мы реализовывали. Наследство так называемого депутатского миллиона, это доступная среда. По 1 и 2 работе очень некачественно все было сделано и затем серьезные были разбирательства. В чем причина? Почему так некачественно выполнены работы? Что значит некачественно – по доступной среде мы давали перечень, половина вообще не сделана, то, что сделано – с огромными недочетами, не так, как по техническому заданию написано. По тротуарам тоже много чего не учтено, и, поэтому, работы сделаны плохо. Начинаем разбираться, почему. Претензий к подрядчику нет, потому что неправильно составлены технические задания, а потом это принимается непонятно как.

У меня есть предварительная информация на счет того, что заказчикам на эти работы не требуется ни квалификация, ни аттестация определённого рода, и работу заказчиков никто не контролирует. Иными словами, они техническое задание некорректное написали, потом это все подписали, и никто их не контролирует. Такая система была в советское время, но в 2010 году по имеющейся у меня информации и квалификация и аттестация заказчиков были отменены и я вижу, например, вот в этом проблему. Пожалуйста, ответьте мне на этот вопрос по заказчику или в принципе, давайте поймем…Я вот именно такую проблему нашла, и это проблема, на мой взгляд, системная - плохое качество. То есть деньги мы выделяем, но работы делаются плохо потому что плохо работает заказчик, потому что он не квалифицирован.

**Дронов Р.В.** – Вопрос без конкретики, поэтому и конкретного ответа не может быть. Есть муниципальное казенное учреждение «Управление дорожного строительства», которое является заказчиком строительства, ремонта и реконструкции автомобильных дорог, в том числе и тротуаров. В данном МКУ есть руководитель, которому четко предъявляют квалификационные требования согласно единого тарифно-квалификационного справочника. Номенклатура должностей, утвержденная в данном МКУ, соответствует всем ЕТКС и всем требованиям. Говорить о том, что там неквалифицированные заказчики – там нет заказчиков, это единое муниципальное казённое учреждение которое является заказчиком. Я не понимаю про кого речь.

**Кудин И.В.** – Наталья Ивановна, давайте конкретно, Вы адрес говорите, мы запрос делаем, конкретно ответ получаем.

**Дронов Р.В.** – Если речь идет про МКУ «УДС» давайте мне конкретный вопрос я конкретно вам расскажу.

**Рыбин Л.Ю**. – Роман Владимирович, 220 дворовых территорий, а туда изначально входили еще пять домов в Гвардейском в Пашино которые еще не выполнили?

**Перязев Д.Г.** – Я скажу, я помню, у нас был большой наказ Илюхина в своё время по Гвардейскому микрорайону, куда входили практически все придомовые территории.

**Рыбин Л.Ю**. – Там 5 дворовых территорий, они были на 2020 год.

**Перязев Д.Г.** – Может быть, если мы их по каким-то причинам не выполнили, мы почти весь Гвардейский благоустроили, поэтому сделаем очень просто, у нас на сегодняшний день депутат есть, надо принять наказ, и мы первоочередным выполним и все. Деньги у нас сохранятся, финансирование по программе ЖКХ.

**Кудин И.В. – *Давайте мы еще письмом продублируем от комиссии на вас, Дмитрий Геннадьевич, чтобы на контроль взять этот вопрос.***

**Каверзина С.В**. - У меня такой вопрос по 46 округу. Улица Плотинная не доделана. Вот хорошо сделали, потом не доделано 20 м, потом опять идет хорошая дорога. Эти 20 м никак нельзя было отремонтировать? Тоже самое с тротуарами на улице Балтийской - делали, делали, осталось 10 м - грязь. Всё, мы не доделали. Вот как-то можно маленькие кусочки, которые остаются, всё-таки тоже доделывать? Это во-первых, во-вторых, у меня второй вопрос, вроде как мы в бюджете прошлого года 50 млн. руб. на тротуары закладывали, а вы говорите 38?

**Дронов Р.В.** – Были проведены конкурсные процедуры, на конкурсных процедурах было снижение до 38 млн., соответственно, на оставшуюся сумму проводить конкурсные процедуры мы уже не успели в сезон. Поэтому эти деньги были перераспределены на другие объекты в рамках увеличения и так далее. К сожалению, мы не можем из-за ФЗ № 44 отыграть. Я сейчас даже не скажу, на какие объекты, можно запрос делать, я скажу куда они были перераспределены, на какие объекты. Ну это тоже на дорожную отрасль. Это не то, что недоделанные кусочки, я с вами совершенно согласен, выглядит это не совсем красиво да. Но таких вещей, тогда либо вообще не делать, понимаете, вот у нас тоже самое есть и на ул. Большевитской, на Бердском шоссе, это на каждом участке есть. Простой пример, нам Минтранс дает замечание, вы отремонтировали дорогу, отремонтировали от перекрестка до перекрёстка, на границе ремонта в 3 метрах от окончания идёт колея, я это прекрасно понимаю. Вы правы, наверное, надо всё-таки делать объект от начала и до конца не распыляться на множество.

**Кудин И.В**. – Я Светлану Викторовну поддержу, давайте мы с этим порядок наведем, как-то изыщите возможность доделать. А что касается следующего года, давайте обсуждать, чтоб таких вопросов не было.

***Тогда, Светлана Викторовна, мне от вас нужны конкретные адреса по тем объектам, по которому Вас вопросы.***

**Каверзина С.В**. – Я уточнить хочу, то, что у нас на ремонт тротуаров не 50 млн., а 40, связано ли это с тем, что в прошлом году якобы сэкономили?

**Дронов Р.В.** – Нет, бюджет на 3 года формировался, он просто сейчас корректируется. Но это сумма не была скорректирована.

**Кудин И.В**. – Коллеги, особенно депутаты, которые недавно избрались, хочу вам презентовать двух специалистов в команде Перязева Д.Г. - это Наталья Александровна Коженкова и Снежанна Васильевна Щербинина - руководитель Технадзора. Это вот те главные действующие лица, которые вам будут помогать в реализации ваших наказов, именно по комфортной городской, ремонту придомовых территорий, и т.д.

Дмитрий Геннадьевич, каждый год мы говорим слова благодарности Вам, как руководителю, и вашей команде, потому что, конечно, по этому году огромный объем работы по придомовым территориям лег на ваш департамент. Я считаю, очень профессионально было отработано, при всех скандалах и конфликтах, которые по ходу возникали, удалось выйти на конструктив.

И еще, Роман Владимирович, я правильно понял, 700 млн. руб. вам удалось получить к текущему году на дороги?

**Дронов Р.В**. – Около 700 млн. про программе БКД и 290 млн. руб. по программе жилье.

**Кудин И. В.** – Всегда масса вопросов текущих к департаменту ЖКХ и департаменту транспорта, но такой объем работы отработать дополнительно, это, конечно, дорогого стоит. Поэтому, не могу не отметить эффективную работу в этом направлении департамента транспорта.

**Кудин И. В**. – Коллеги, есть вопросы? Есть желающие выступить?

Нет.

Предлагаю проект решения:

1. Информацию принять к сведению.

**Кудин И. В.** - Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 единогласно -** (Кудин И. Джулай А. Ю., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Украинцев И. С., Крайнов Е. А., Рыбин Л. Ю., Пинус Н. И., Ильиных И. С.)

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Перязева Д.Г. –** Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Новосибирске»

**Кудин И. В**. – Коллеги, есть вопросы? Есть желающие выступить?

**Кудин И. В.** - Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

1. Согласиться с проектом Программы.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект Программы.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 единогласно -** (Кудин И. В., Джулай А. Ю., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Украинцев И. С., Крайнов Е. А., Рыбин Л. Ю., Ильиных И. С.).

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «1» (Пинус Н. И.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Перязева Д.Г. –** О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в постановление мэрии города Новосибирска от 31.12.2015 № 7503 «Об утверждении муниципальной программы «Жилищно-коммунальное хозяйство города Новосибирска» на 2016 – 2020 годы»

**Кудин И. В**. – Коллеги, есть вопросы? Есть желающие выступить?

**Кудин И. В.** - Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

1. Согласиться с проектом Программы.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект Программы.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 единогласно -** (Кудин И. В., Джулай А. Ю., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Украинцев И. С., Крайнов Е. А., Рыбин Л. Ю., Пинус Н. И.; Ильиных И. С.).

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «0»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

На этом заседание комиссии № 4 объявляю закрытым.

Спасибо всем за работу.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии Секретарь комиссии  |   И. В. Кудин  О.Е. Сосновская |