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| ПОВЕСТКА |

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска   
«О бюджете города Новосибирска на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов» (второе чтение).

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска   
«О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2022 № 467 «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение).

3. О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей.

4. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска   
«О внесении изменений в таблицу 1 приложения к решению Совета депутатов города Новосибирска от 30.06.2021 № 175 «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы».

5. О планах работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей на 2024 год и первый квартал 2024 года.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, начинаем 50-е заседание комиссии. Кворум есть. Повестка и материалы по вопросам были предварительно направленны всем приглашенным.

Прошу проголосовать за данную повестку и принять ее за основу.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Бурмистров А. С. – Есть ли предложения или дополнения в повестку, замечания? Нет. Прошу проголосовать за повестку дня в целом.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Бурмистров А. С. – Все за. Повестка дня принята в целом.

Вопрос первый: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов» (второе чтение). Докладчик Веселков Александр Владимирович - начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска. Содокладчик Уткина Лариса Анатольевна

Веселков А. В. проинформировал об уточненных показателях бюджета города Новосибирска по расходам структурных подразделений мэрии города Новосибирска в соответствии с проектом решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов». По завершению своего доклада Веселков А. В. просил членов комиссии поддержать проект решения Совета депутатов города Новосибирска.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Александру Владимировичу? Тыртышный Антон Григорьевич, пожалуйста.

Тыртышный А. Г. – Александр Владимирович, подскажите, пожалуйста, а что у нас за беда случилась с фондом реформирования ЖКХ, что у нас там нули стоят на 2024 год?

Веселков А. В. – А потому что федеральный и областной бюджет пока ничего нам не дали на этот год.

Тыртышный А. Г. – А есть ли какие-то ясные перспективы, представление что там будет?

Веселков А. В. – Не готов пока сказать. Пока ноль стоит.

Тыртышный А. Г. – А в федеральном бюджете что-то заложено, то что дальше они будут спускать на уровни, не знаете?

Веселков А. В. – Федеральный же будут спускать на областной. Но пока еще в областной не пришло ничего.

Тыртышный А. Г. – Ну, а в принципе в федеральном же есть у них деньги, да?

Веселков А. В. – Антон Григорьевич, у нас социально значимые и СВО федеральные на 2024 год в бюджете, если коротко.

Буреев Б. В. – Харитонова Юлия Геральдовна может пояснить по этому вопросу, если это нужно.

Тыртышный А. Г. – Ну если можно, пожалуйста?

Харитонова Ю. Г. – Добрый день, уважаемые коллеги. В федеральном бюджете, действительно, ассигнования не предусмотрены на расселение по той программе, по которой мы работали по ускоренной. По полученной информации, решения будут приниматься ближе к февралю 2024 года.

Бурмистров А. С. – Светлана Викторовна Каверзина, пожалуйста.

Каверзина С. В. – Много говорили, но в этом году почему-то никто не подал предложения о повышении суммы премии к Почетной грамоте Совета депутатов города Новосибирска. Это можно сделать, вот с трех тысяч до пяти или это уже все, никак не пройдем?

Буреев Б. В. – Это в целом небольшие суммы, поэтому в рабочем порядке мы это обсудим. Если такое решение будет принято и будет обращение, то мы отреагируем.

Каверзина С. В. – Александр Сергеевич, сможете подать такое предложение от Вашей комиссии, чтобы премиальный фонд повысить для тех, кто получает Почетную грамоту от Совета депутатов города Новосибирска?

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, не будет возражений? Возражений нет. Предложение понятное, разумное, скорее всего мы поддержим его. Все вместе поддержим. Написание бумаги, я понимаю, необходимо?

Буреев Б. В. – Александр Сергеевич, это нужно будет, наверное, с председателем Совета согласовать эту позицию.

Каверзина С. В. – Предлагаю обратиться к председателю Совета от комиссии.

Бурмистров А. С. – Понятное дело, что через председателя Совета будем решать этот вопрос. Коллеги, нет больше вопросов? Александр Владимирович, спасибо Вам большое. Лариса Анатольевна, пожалуйста, Вам слово.

Уткина Л. А. – Добрый день, уважаемые депутаты. 15 ноября этого года в Совет депутатов был направлен на Ваше рассмотрение был направлен Реестр наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2024 году. Он содержал информацию о 741 наказе избирателей, где 737 – это текущие наказы на чуть более 700 млн. рублей и 4 наказа капитального характера. В Реестр были включены наказы по следующим приоритетным направлениям:

-  156 наказов избирателей на благоустройство придомовых территорий МКД, на сумму 247,5 млн. рублей;

-  ремонт дорог в частном секторе 49 наказов, на сумму 100 млн. рублей;

-  ремонт тротуаров 45 наказов, на сумму почти 77 млн. рублей;

-  организация уличного освещения 10 наказов, на сумму чуть более 5 млн. рублей;

-  благоустройство общественных пространств запланировано на 49 млн. рублей

-  ремонт зданий и благоустройство образовательных учреждений 63 наказа избирателей, на сумму 74 млн. рублей.

Администрациям районов запланировали к исполнению 374 наказа избирателей на сумму 105 млн. рублей.

Как и в предыдущие годы приоритетными направлениями будет обустройство детских площадок, установка игрового и спортивного оборудования, спортивных тренажеров, устройство резинового покрытия и ограждение детских площадок. Также значительные суммы будут направлены на содержание зеленых насаждений, а это обрезка, снос аварийных деревьев и работы по озеленению территорий.

В настоящее время в соответствии с регламентом формирования Реестра наказов избирателей структурные подразделения мэрии работают над корректировкой Реестра. Основанием для корректировки Реестра являются: обращения депутатов; изменения перечня наказов ГРБС, при условии согласования с депутатами этих изменений; принятие решений по изменению расходов, связанных с реализацией наказов по итогам рассмотрения в первом чтении проекта решения о бюджете города Новосибирска на 2024 год. По состоянию на сегодняшний день предложения по корректировке Реестра поступили от трех депутатов: Крайнова Е. А., Бурмистрова А. В., Бондарено С. В. Предложения находятся на рассмотрении у ответственных исполнителей наказов. То, что я перечислила троих, не значит, что на этом список закончен. Нет, мы ждем от всех остальных депутатов предложений, если таковые имеются. Просто я сейчас анонсирую, что работа уже ведется.

На предыдущем заседании комиссии обращала внимание, что администрации двух районов не распределили предусмотренные проектом бюджета средства в полном объеме. По состоянию на сегодня администрация Кировского района завершила работу по распределению средств. Администрация Октябрьского района продолжает работу. В уточненном Реестре найдут отражение принятые решения по изменению расходов, связанных с реализацией наказов избирателей. Хорошей практикой стало организация мэрией ежемесячного мониторинга исполнения наказов избирателей. Мониторинг в полной мере отражает процесс выполнения наказов и содержит информацию не только о включенных в Реестр наказах, но и о включенных наказах, решение о которых было принято после уточнения Реестра. Так уточненный Реестр на 2023 год содержал информацию о 906 запланированных к исполнению наказах избирателей. При этом в мониторинге по состоянию на 01.12.2023 уже отражена информация о 1003 наказах избирателей, выполняемых в 2023 году, из которых по оперативной информации реализовано на сегодняшний день 869 наказов избирателей, из них согласованно депутатами 606. В настоящее время идет активная работа по завершению и согласованию выполненных наказов избирателей. Полагаю целесообразным придерживаться отработанной практики по формированию, уточнению и мониторингу исполнения наказов избирателей. Благодарю за внимание.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Ларисе Анатольевне? Будут ли выступления? Сергей Валентинович, пожалуйста.

Бондаренко С.В. – Хочу спросить Вас, Лариса Анатольевна, по одному наказу. Половина города у нас живет в Центральном районе или там бывает. Есть у нас дом, в котором расположен выход в метро станции «Маршала Покрышкина». То есть дом и в нем вход метро – мы выходим сразу на придомовую территорию. Был собран наказ в свое время, где говорится об асфальтировании этой территории. Там истоптали все, что только можно. Но, так как это придомовая территория, то мэрия ее не ремонтирует. Более того, там проходит дорога в ГУБО и все, кто проходит в ГУБО, ходят по этой дороге и не могут ничего сделать. Там же дорога в школу, в детский сад, в институт народного хозяйства. Я хотел спросить, знаем ли мы об этом, будем ли мы исполнять этот наказ? В 2023 году это не исполнено, хотя стояло на исполнении, и я чувствую, что этот тротуар не планируется к исполнению и в дальнейшем. Там кто-то напутал с исполнителями, но точно не я. Там толи администрация, толи департамент не тот, но факт – страдает половина Центрального района. Что Вы мне скажите?

Уткина Л. А. – Сергей Валентинович, сказать, что мы этот наказ забыли, наверное, невозможно, поскольку уделили ему в свое время слишком много внимания. Мы собирались отдельно со всеми заинтересованными сторонами, обсуждали. Я помню, что там тротуар, который в принципе нельзя сделать.

Перязев Д. Г. – Давайте, наверное, я скажу. Сегодня как раз этот вопрос будет подниматься четвертым о смене ответственного исполнителя. Сегодня было выездное совещание, где были представители ДТиДБК, нашего ДЭЖКХ, администрации Центрального округа. Мы принимаем на себя исполнение этого наказа в следующем году. Все.

Уткина Л. А. – Вот, видите, ответ на вопрос. Чтобы мы забыли – такого быть не может. Мы же не раз встречались по этому поводу.

Бондаренко С. В. – Ну, вот, значит я не зря пришел.

Бурмистров А. С. – По всей видимости, когда наказы принимались, то работнику администрации показалось, что это территория, за которую должен отвечать ДТиДБК, а интуитивно оно так и есть как бы. А о том, что там границы земельного участка немножко другие – мы выяснили про ходу дела. Если наказ стоит не в том департаменте, то нужный департамент его просто не увидит и не может поставить себе в план. Так оно иногда бывает и тогда мы перебрасываем с одного ГРБС на другой.

Бондаренко С. В. – Дмитрий Геннадьевич, спасибо.

Бурмистров А. С. – Светлана Викторовна [Каверзина], пожалуйста.

Каверзина С. В. – Да, у меня тоже вопрос по моему округу. МУП «Энергия» должна делать ремонт по теплотрассам на ОбьГЭСе, по крайней мере мы это проговаривали. У меня этот наказ идет со звездочкой. Вы проговаривали, что в бюджет средства будут заложены, но, сейчас, когда я смотрю список наказов к исполнению в следующем году, этого наказа почему-то нет. Это будет исполняться или нет? Средства есть или их нет?

Перязев Д. Г. – Вот, смотрите, в этом году на ОбьГЭСе мы линии циркуляции продолжаем по ул. Смоленской. В следующем году объект еще не подобран, но лимиты на это есть. Я думаю, как только ул. Смоленскую закончим, перейдем к следующим. На следующий год лимиты у нас есть, если будут предложения от МУП «Энергия», мы это рассмотрим.

Каверзина С. В. – У меня есть 46-00074 наказ конкретный. Можем выполнить этот наказ?

Перязев Д. Г. – Это конкретный с адресом наказ?

Каверзина С. В. – Да, там прописан адрес.

Перязев Д. Г. – Хорошо, мы посмотрим.

Уткина Л. А. – Уважаемые депутаты, это как раз к вопросу рассмотрения проекта Реестра на 2024 год, который у Вас доступен, и выхода на ГРБС с согласованием тех или иных позиций, мероприятий и возможностей на 2024 год. Еще раз говорю, что ко второму чтению мы постараемся с учетом принятых к рассмотрению поправок согласовать изменения в перечень наказов избирателей Реестра на 2024 год. Даже если мы что-то не успеем сделать, мы это будем делать по мере принятия решений и на обновленный на 1-е число мониторинг Вы увидите все принятые и согласованные, безусловно, с Вами решения.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, вопросы есть? Выступления. Нет. Тогда переходим к проекту решения:

1. Принять к сведению информацию об уточненных показателях бюджета города Новосибирска по расходам структурных подразделений мэрии города Новосибирска.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения во втором чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Обращаю Ваше внимание на то, что все те вопросы, которые мы поднимали на прошлом заседании комиссии по увеличению объемов средств на реализацию обращений граждан, были услышаны. Мы получили ответ главы города, где это зафиксировано. Также мы получили ответ, что будут рассматриваться возможности увеличения средств администраций районов и округа направленных в том числе на реализацию наказов. Предлагаю голосовать за озвученный проект решения в целом.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**РЕШИЛИ:**

1. Принять к сведению информацию об уточненных показателях бюджета города Новосибирска по расходам структурных подразделений мэрии города Новосибирска.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения во втором чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Бурмистров А. С. – Двигаемся дальше. Вопрос второй повестки: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2022 № 467 «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение). Докладчик Веселков Александр Владимирович.

Веселков А. В. проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2022 № 467 «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов». По завершению своего доклада Веселков А. В. предложил членам комиссии поддержать представленный проект решения.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, вопросы есть в Александру Владимировичу по теме доклада? Вопросов нет. Выступлений тоже нет. Предлагается следующий проект РЕШЕНИЯ КОМИССИИ:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Предлагаю голосовать за озвученный проект решения в целом.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**РЕШИЛИ:**

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.
2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.
3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Бурмистров А. С. – Следующий вопрос номер три, основной вопрос нашей комиссии: «О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей».

Уважаемые коллеги, у нас целый список вопросов, 11 предложений по внесению изменений в План мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 - 2025 годы (утвержденный решением Совета от 30.06.2021 № 175). Как обычно двигаемся по списку.

Избирательный округ № 7, депутат Тыртышный Антон Григорьевич. Наказ избирателей № 07-00042 «Произвести реконструкцию пешеходного тротуара от ул. 1905 года до входа в школу № 137 с устройством пандуса». Антон Григорьевич предлагает изменить формулировку мероприятия по реализации наказа с «Произвести реконструкцию пешеходного тротуара от ул. 1905 года до входа в школу № 137 с устройством пандуса» на «Произвести реконструкцию пешеходного тротуара от ул. 1905 года до входа в школу № 137 с устройством пандуса и установкой опоры освещения».

По имеющейся информации ДТиДБК выполнить установку опор освещения по краю проезжей части ул. Красноярской не представляется возможным из-за наличия подземных коммуникаций, в связи с чем, изменение формулировки мероприятия по реализации наказа избирателей № 07-00042 департамент считает нецелесообразным. В связи с этим хотелось бы услышать Антона Григорьевича. Снимает ли он свое предложение в связи с технической невозможностью реализацией или там есть какие-то другие мнения на эту тему?

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги, вообще это предложение возникло оттого, что был у меня в школе № 137 инцидент. Вдоль школы проходит тротуар и в вечернее время там были факты домогательств к школьницам, и было заявление в полицию написано в итоге. Так или иначе дорожку эту нужно освещать, она не безопасна, и я не просто так придумал. Учитывая, что в наказе у меня была дорожка, соответственно, я и решил добавить туда опору уличного освещения – одну. Туда нужно поставить одну опору уличного освещения. Площадь там не такая большая, но она темная. Что касается подземных коммуникаций, то надо сказать, что мои попытки изучить топосъемку ни к чему не привели пока что. У меня нет оснований отказываться от своего предложения, тем более, что его реальная значимость очевидна для всех. Здесь не просто желание красивости добавить туда, а факт, реальный инцидент, по которому разбирательства еще не закончились. Мое предложение было связанно именно с этим и к департаменту я обращаюсь с предложением повнимательнее посмотреть на топосъемку, на то место, куда можно установить опору. Это же не канализацию переложить самотичную, и я не думаю, что это какая-то большая сложность или невозможность установить одну опору. Не поверю в это и поэтому снимать свое предложение я не хочу, и попросил бы комиссию пойти мне на встречу и внести это изменение, и на месте посмотреть. Меня, кстати, на это совещание никто не позвал. Если бы меня позвали и показали топосъемку, может быть я убедился, что реально невозможно, а просто на слово верить я не готов, тем более там есть масса вариантов, куда можно эту опору воткнуть. Это мое мнение. Спасибо.

Бурмистров А. С. – Уважаемый Константин Александрович, вопрос простой – можно ли провести повторное выездное совещание, с тем, чтобы на месте, судя по обстановке, держа в руках схему коммуникаций, найти общее решение.

Васильев К. А. – Проведем такую работу.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть предложение поставить на голосование вопрос о переносе рассмотрения наказа избирателей № 07-00042 на последующие заседания комиссии. Инна Сергеевна, Вы хотели высказаться?

Ильиных И. С. – Да. А почему в рамках наказа нельзя было заявиться по программе безопасных маршрутов следования к школьным учреждениям?

Тыртышный А. Г. – Просто у нас запланировано выполнение этого наказа в следующем году. Мы уже обсудили это с администрацией. Было бы правильно сразу установить там опору, чем потом бурить там асфальт или еще чего делать.

Ильиных И. С. – Смотрите, таким образом, если к каждому наказу, где у нас пандус, мы будем столбы просить, грубо говоря, это не совсем правильно. Нет, я не против освещения подходов к школе, но есть у нас программа безопасных подходов к школам и по ней и запланировать там освещение, а не менять наказ.

Бурмистров А. С. – Если можно, Инна Сергеевна, я прочитаю исходную формулировку наказа «Произвести реконструкцию пешеходного тротуара…». То есть не замену верхнего слоя асфальта. Действительно, если бы была такая формулировка, то как к такому «приделать» опору? В наказе «произвести реконструкцию», то есть формально, как я понимаю русский язык, не заменить асфальт, а реконструкцию сделать, возможно с освещением.

Ильиных И. С. – Если это единственный вариант, то да, но, я считаю, что чисто технически это неправильно. Если есть возможность по другой программе это сделать, то лучше сделать по программе безопасного пути следования к школам. То есть туда заявляться.

Тыртышный А. Г. – Инна Сергеевна, если позволите, я отвечу. Мы, когда делаем реконструкцию дороги, то в проект реконструкции дороги попадает весь комплекс работ необходимых по нормативу и в том числе: освещение, установка знаков и т.д., как это требуют ГОСТы и нормативы. Вообще-то все тротуары должны быть освещены. В этом плане мы всегда можем сказать, что освещение тротуара – это часть работ по реконструкции тротуара, потому что нормативы требуют этого. Проект реконструкции, будь он составлен как положено, он бы содержал освещение, как я понимаю, так как иначе нельзя. С формальной точки зрения здесь все нормально.

Ильиных И. С. – Антон Григорьевич, в таком случае, в следующем году везде, где у меня есть реконструкция тротуаров, запланирую столбы освещения.

Бурмистров А. С. – Конечно, если это именно такие формулировки «реконструкция», то коллеги поддержат. А как быть-то?!

Ильиных И. С. – Нет, я в любом случае проголосую «за», но я считаю, что это не корректно если есть каким образом эти работы можно выполнить, то почему мы в формулировку наказа должны притягивать за уши эти столбы?

Бурмистров А. С. – Я понимаю, о чем вы говорите, но в данном случае в данном наказе это заложено внутри формулировки «провести реконструкцию».

Ильиных И. С. – Антон Григорьевич, вам отказали что ли в безопасных? Вы подавали предложение, чтобы включить этот адрес в рамках программы безопасных путей следования к образовательным учреждениям? Заявку подавали?

Тыртышный А. Г. – Этот инцидент возник буквально месяц назад и в связи с этим была такая моя быстрая реакция на него. Это желание быстро принять меры какие-то. Впрыгнуть, что называется, в последний вагон, потому что этот наказ будет в следующем году делаться.

Ильиных И. С. – Все, что касается детей школьного, дошкольного возраста, образования, безопасности – я поддерживаю. Просто я считаю, что это надо включать туда, куда это надо включать.

Мухарыцин А. М. – Давайте голосовать.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, голосуем за то, чтобы рассмотрение наказа избирателей № 07-00042 перенести на одну из последующих комиссий.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Избирательный округ № 10, депутат Шалимова Екатерина Викторовна. Есть представители Екатерины Викторовны? Нет. Наказ № 10-00208 «Устройство пешеходного тротуара по ул. Северная от ул. Дачная до ул. Жуковского и к школе № 180». Есть информация, что ДЭЖКХ до 08.12.2023 будет организовано выездное совещание с заинтересованными лицами. В связи с этим сейчас нам принимать какие-то решения несвоевременно.

Перязев Д. Г. – Уже сегодня съездили и посмотрели, и можем сейчас по существу ответить. Это элемент улично-дорожной сети и по полномочиям относится к ДТиДБК.

Бурмистров А. С. – Отлично. То есть мы сейчас можем по существу разобрать этот вопрос. Так, давайте тогда сейчас быстро вникнем в этот вопрос. Вот что пишет нам глава администрации Центрального округа города Новосибирска Канунникова С. И.: в связи с тем, что мероприятия по реализации наказов избирателей, заявленные в наказе избирателей № 10-00208, требуется провести в границах земельных участков, являющихся придомовыми территориями многоквартирных жилых домов, нас просят рассмотреть вопрос о замене ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей № 10-00208 с ДТиДБК на ДЭЖКХ. Я так понимаю, что ДЭЖКХ не против?

Перязев Д. Г. – Я говорю, что это элемент улично-дорожной сети и это не полномочия ДЭЖКХ, а полномочия ДТиДБК.

Васильев К. А. – Был выезд организован, посмотрели и ДТиДБК не отказывается от выполнения наказа в рамках своих полномочий. Участок еще раз посмотрим и в границах нашего участка мы берем на себя эти работы.

Перязев Д. Г. – То есть не надо менять ГРБС.

Бурмистров А. С. – Да, я все понял.

Васильев К. А. – Ответственный исполнитель остается прежний.

Бурмистров А. С. – Ситуация простая. Был ответственным ДТиДБК, возникло предложение изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей № 10-00208 с ДТиДБК на ДЭЖКХ. Мы ситуацию выяснили и это предложение подтверждения не нашло. Изначально, какой департамент был, тот и готов наказ выполнять. Принято.

Ставим вопрос на голосование о том, чтобы наказ избирателей № 10-00208 оставить без изменений.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Депутат Чернышев Павел Андреевич просит рассмотреть на заседании комиссии вопрос об исключении наказа избирателей № 14-00007 «Обустроить парковочный карман на придомовой территории дома № 17 по ул. Танковая» из плана мероприятий по реализации наказов на 2021-2025 годы.

Ставим вопрос на голосование о том, чтобы исключить наказ избирателей № 14-00007 из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Избирательный округ № 32, депутат Чаховский Денис Александрович. Наказ избирателей № 32-00039 «Ремонт тротуарных дорожек и асфальтового покрытия на территории дома ул. Колхидская, 19». Предлагается к текущей формулировке добавить «строительство пешеходного тротуара вдоль ул. Колхидская с торца дома 19 ул. Колхидская и от перекрестка с ул. Пархоменко». По сути дела, территория та же. Позиция ДЭЖКХ по предложению депутата: так как часть территории уже является улично-дорожной сетью необходимо добавить ответственного исполнителя по данным мероприятиям ДТиДБК.

Васильев К. А. – Мы тоже обсудили этот вопрос. Считаем, что здесь достаточно серьезное увеличение, в наказе этого не было. Достаточно много наказов, которые еще не исполнены, поэтому предлагаем оставить как есть, без изменений.

Перязев Д. Г. – Либо нужно будет добавлять еще одного исполнителя в лице ДТиДБК, потому что мы выходим за придомовую территорию.

Бурмистров А. С. – Да, потому что мы не можем ожидать от ДЭЖКХ выполнения работ на улично-дорожной сети, это абсолютно понятно. Вопрос следующий. Инна Сергеевна, давайте поучаствуем в этой дискуссии. В моем понимании воля людей, которые оставили этот наказ, была простой – чтобы были дорожки, асфальтированные рядом с домом по конкретному адресу. Вдруг выяснилось, что часть этих дорожек, которые необходимы людям, они находятся в ведении другого департамента, так как одна из дорожек должна быть с торца дома. В этой связи есть предложение коллегу поддержать. Какие есть другие мнения на эту тему? Лариса Анатольевна, пожалуйста.

Уткина Л. А. – Уважаемые депутаты, у нас была практика, когда мы на любое предложение реагировали положительно, если не было возражений с точки зрения технической возможности исполнения данного наказа, а здесь я обращаю Ваше внимание на то, что это изменение ведет к значительному изменению и удорожанию данного наказа. Это чисто финансовая проблема, которую тоже надо рассматривать.

Бурмистров А. С. – Коллеги, давайте теперь с точки зрения финансов эту проблему рассматривать, что касается тротуаров. Как здесь устроена структура финансирования этих тротуаров? Часть средств идет на исполнение судебных решений. Часть средств идет по линии обеспечения безопасного подхода к школам. Отдельно выделены средства на центр города, учитывая, что это лицо города Новосибирска и так далее. И есть некоторые лимиты, по договоренности общие для всех и распределенные на наказы депутатов. И есть у нас коллега, депутат Чаховский Денис Александрович, и у него есть какое-то количество принятых наказов, связанных с тротуарами, например, условно десять наказов. Денег ему хватает чтобы ежегодно выполнять условно два наказа. Очевидно, что он что-то не сделает. Этих наказов у нас многие тысячи, 15 тысяч, то есть гигантское количество. Большинство этих наказов в любом случае выполнено быть не может объективно. У нашего коллеги, как человека, работающего с людьми на округе, который ежедневно ходит по этой территории, появилось мнение, что помимо вот этих десяти наказов, которые он уже принял, а выполнить он может шесть, нужно добавить, условно говоря добавить в качестве приоритета еще один. Мы же не увеличиваем ему финансирование. Почему мы должны ему запретить в рамках тех лимитов, где он двигается, работает и живет, вмешиваться в определение приоритетов? Ну, да, появилось мнение, что какие-то наказы могут на другой созыв уйти, а вот этот торец дома по ул. Колхидской, 19 является приоритетном. Он же не просто так ставит, а видимо для того, чтобы обозначить в качестве приоритета и направить туда те лимиты, которые ему предложены департаментом. Смотря на эту ситуацию в контексте какой-то статистики, ну да, у нас не будет выполнено 10000 наказов или 10001 наказ. Мы же выполняем их по 1000, по 1500, а приняли 15000. То есть огромная масса будет не выполнена и это ни на что не повлияем, кроме как в каком-то там отчете какого-то должностного лица единичка будет изменена на двоечку и так далее. Ни на что это не повлияет. В этой связи, почему мы не можем поддержать депутата, учитывая тот факт, что ничего мы не притягиваем за уши, ведь тот же адрес, те же дорожки, те же жители, тот же асфальт и так далее. Какие есть идеи?

Перязев Д. Г. – Давайте разберемся, Александр Сергеевич. У меня просьба. Здесь на сегодняшний день в том наказе, который звучал как благоустроить дворовую территорию любым способом, исполнителем является ДЭЖКХ с нашими лимитами, подчеркиваю. Как только мы говорим о том, что мы не против если депутат желает это сделать, тогда появляется второй соисполнитель по элементам придомовой территории на улично-дорожной сети вдоль ул. Невельского. Поэтому, мы и предлагаем, если Вы меняете наказ, тогда включайте второго соисполнителя.

Бурмистров А. С. – Конечно, безусловно, это абсолютно понятно. Вопрос же в принципе стоит.

Уткина Л. А. – Александр Сергеевич, я бы хотела, чтобы меня услышали. Нам один раз уже делали замечание, что мы достаточно формально подходим к корректировке наказов.

Бурмистров А. С. – Там была маленько другая ситуация – вместо забора крыша появилась.

Уткина Л. А. – Чисто визуально наказ возрастет раза в три по сумме по протяженности. Такое неформальное обращение с наказами упрощает вот эту всю процедуру. Зачем мы тогда пишем эти наказы, если потом для нас это становится точкой для фантазии, когда мы начинаем развивать тему адреса в различных направлениях? Давайте достаточно строго подходить к тому, что конкретно на момент избрания просили люди на момент подачи наказа, именно, как выполнение наказа. Я не против выполнения работ, которые требуют жители, но я против того, чтобы эти работы притягивать в наказ. Формально, это уже не наказ. Это необходимые работы, на которые соглашается муниципалитет. ДТиДБК в рамках своих лимитов может эти работы выполнять, но формально это никакого отношения к наказу не имеет.

Бурмистров А. С. – У меня два аргумента, коллеги. Очень интересная дискуссия. Номер один аргумент. Жители, когда оставляли наказ, мыслили категориями дома и они считают эту всю территорию своей. Я, когда пошел на второй созыв, то исключил все эти формулировки «придомовая». Формулировка «рядом с домом», все делаем рядом с домом (спилить дерево и так далее) и никогда «на придомовой» территории, что бы потом не вылезла ситуация, где там придомовая, а где не придомовая территория. Если бы в этой ситуации жители учли такую ситуацию и назвали бы «асфальтирование дорожек рядом с домом по ул. Колхидской, 19», то эта более емкая формулировка могла бы включать в себя и это. Теперь второй аргумент. Это про то, что ничего не мешает муниципалитету это реализовать, а мешает, потому что есть четыре направления движения денег, это с чего я начал. Судебное решение? Его нет.

Уткина Л. А. – Если посмотреть карту рядом с домом, то на ней видно, что это никакого отношения к дому-то не имеет.

Бурмистров А. С. – Давайте откроем карту.

Чаховский Д. А. – Александр Сергеевич, позвольте сказать по вопросу. Исключительный момент на самом деле. Огромное количество обращений от жителей было. Если есть необходимость может имеет смысл сделать выездное мероприятие, чтобы воочию специалисты убедились и поняли всю суть вопроса и просьб.

Ильиных И. С. –Александр Сергеевич, можно я скажу?

Бурмистров А. С. – Да, Инна Сергеевна.

Ильиных И. С. – Я вижу решение этой проблемы таким образом. Если вставать на сторону жителей, и на Вашу сторону, Лариса Анатольевна, то предлагаю поменять формулировку с ремонта на обустройство, остальное оставить в том же виде, и финансирование разбить на несколько лет. То есть, если наказ объемный, то в этом году в рамках реализации будет выполнена работа по ДЭЖКХ. Частично наказ будет выполнен, а на следующий год частично будет выполнен тротуар по ДТиДБК. Так это возможно, так легче будет всем?

Бурмистров А. С. – Здесь дело в принципе.

Ильиных И. С. – Ну, если мы говорим, что это дорогостоящее мероприятие и требуются дополнительные деньги, то можно распределить бюджет.

Бурмистров А. С. – Здесь же Денис Александрович денег новых не просит. Давайте обратим внимание на эту ситуацию. Он бы мог сказать нам следующее – уважаемые коллеги, вот есть лимиты и всем на тротуары по два миллиона, а у меня ситуация плохая – дайте мне три. За счет других по 50 тыс. рублей собрать и отдать ему. Это была бы понятная постановка вопроса и вызвала бы у нас критику, но мы бы понимали для чего это нужно.

Ильиных И. С. – Нет, в рамки лимитов-то это входит?

Бурмистров А. С. – Да, это же все его лимиты. Так дай ему Бог здоровья, раз он так видит, что так нужно, то, пожалуйста, пусть делает, как ему виднее. Пусть он примет это решение.

Ильиных И. С. – Я говорю разделить, что если это в рамках лимитов денег хватает, то поменять ему формулировку на «обустройство» и пусть он строит.

Бурмистров А. С. – Позиция какая? Если жители так оставили, а почему мы это корректируем? В ходе этой корректировки мы же не сокращаем те объемы, которые давали люди, а мы их добавляем, и депутат как избранный человек на округе может принять решение, что это приоритетнее, чем какой-то тротуар по ул. Пархоменко, который более-менее еще живой, а вот этот вот совсем ни проехать, ни пройти. Вопрос это принципиальный. А то, что нас председатель Совета поправил, как это было с наказом про забор у школы на округе Пинус Н. И., так это другая история. Здесь тот же асфальт, тот же дом, те же люди, все то же самое.

Коллеги, ставим вопрос на голосование о переносе сроков рассмотрения этого наказа на одну из следующих комиссий. У меня такое предложение – внести изменения в Положение о наказах избирателей. Для чего мы сами себе поставили забор, ограничения? Вот есть депутат на территории и он понимает что нужно сделать и что самое главное, и есть лимиты, а ему говорят – нет. На острую проблему ты не можешь тратить лимиты, а потрать их на менее значимую проблему, ровно потому, что в какой-то бумаге так написано. Так давайте мы эту бумагу поправим. Мы же и есть Горсовет.

Васильев К. А. – Подождите, мы же говорим сейчас немножко о разных вещах. Здесь мы говорим про придомовую территорию, она есть в наказе. Если необходимо выполнить тротуар, который не относится придомовой территории, а проходит вдоль всего района или на другом углу где-то там, что к дому вообще не имеет отношения, но, есть желание и его необходимо выполнить. Есть деньги, на самом деле, которые мы выделяем на тротуары. Значит нужно посмотреть и в приоритет поставить этот участок или другой. Мы выполним.

Бурмистров А. С. – Нет никакого приоритета. У него этот наказ в такой формулировке не отрегистрирован. Вот в чем вся проблема. А прийти просто так к Вам он тоже не может. Почему? Потому что у Вас есть всего четыре направления по которым двигаются деньги: школьные маршруты, суды, центр города, дополнительные объемы.

Васильев К. А. – У депутата есть свой лимит, которым он распоряжаться вправе. Мы не отказываемся выполнить, если он вместо одного участка поставит другой.

Бурмистров А. С. – Константин Александрович, смотрите, может ли депутат лимит, который у него есть в два, три миллиона, направить не на наказ, а на обращение?

Васильев К. А. – Нет, на наказы должен направлять.

Бурмистров А. С. – Вот.

Васильев К. А. – Но, если у него уже на наказы не будет, то мы возьмем как на обращения.

Бурмистров А. С. – В рамках этого же лимита?

Васильев К. А. – Да, в рамках этого же лимита. Просто на ту сумму наберите нам, пожалуйста, работ.

Бурмистров А. С. – Тогда, уважаемый Денис Александрович, вопрос по сути дела снимается. Вы можете, раз есть такая позиция, те два миллиона, которые у Вас есть на наказы, а Вам только что сейчас сказали следующее, что теперь у Вас не два миллиона, а миллион остался, а другой миллион Вы можете направить на обращения и в этом смысле получается, что не надо ничего менять в этом наказе, потому что Вы получили то, что хотели – возможность из своего лимита выделить средства на решение этой задачи.

Васильев К. А. – Видите ли, здесь с одной стороны ситуация совершенно понятная, но давайте учитывать еще и другое. Тогда мы на наказы депутатов денег тратить не будем и у нас статистика выполнения наказов будет меньше, она будет сужаться.

Бурмистров А. С. – Ну и Бог с ней, со статистикой. Давайте проблемы решать.

Стрельников В. А. – Александр Сергеевич, мы порядка 500 корректировок подобных уже приняли, а здесь 2-3 какие-то корректировки всего-то. Выглядит как-то несправедливо немножко по отношению к депутатам, которые вносили корректировки ранее. За два года мы уже столько внесли аналогичных корректировок и проблем не было. Мое мнение, Александр Сергеевич, давайте просто ставить на голосование, я этот вопрос поддержу. Никаких проблем не вижу.

Бурмистров А. С. – А его не надо уже ставить, вопрос снят.

Стрельников В. А. – Почему? Ну, это Вы решили, что не надо ставить. Просто давайте поставим и проголосуем.

Бурмистров А. С. – У нас вопрос следующий – оставить формулировку без изменений, потому что уважаемый депутат может решить эту проблему, не внося корректировку в наказ.

Стрельников В. А. – Александр Сергеевич, а в чем проблема пойти депутату на встречу? Давайте поставим на голосование так, как предлагает депутат. Вот и все.

Бурмистров А. С. – У меня предложение. Учитывая, что начальник ДТиДБК подтвердил готовность выполнить работы по данному тротуару в рамках некого условного лимита на тротуары на Вашем округе…

Васильев К. А. – Александр Сергеевич, мы вот сейчас по карте посмотрели, это очень большой участок. Там половину микрорайона нужно асфальтировать. Я даже не представляю сколько там денег надо.

Бурмистров А. С. – Подождите, тогда он не выполнит наказы другие. Мы же не предлагаем ему лимиты увеличивать за счет остальных депутатов. Просто в этом году лимиты идут не на наказы, а вот на эту историю. Вот и все. Денег-то больше не станет.

Чаховский Д. А. – Александр Сергеевич, давайте поставим на голосование.

Бурмистров А. С. – Так в какой формулировке?

Чаховский Д. А. – А вот в такой, которая есть, чтобы мы в бюрократии не погрязли и смогли освоить средства.

Стрельников В. А. – Александр Сергеевич, я лично сталкивался с такой ситуацией, когда не мог потратить лимиты, потому что не было соответствующего наказа. Этот момент согласуется в администрации района, конечно, при консультации с УДС, но в первую очередь в администрации. Каждая администрация понимает по-своему. Вся процедура проходит в администрациях.

Васильев К. А. – Процедура как проходит? Лимиты даются на районы, главы районов собирают депутатов и определяются, какие объекты они делают, и нам уже доставляют от администраций согласованное с депутатами. Но, один депутат говорит, что согласен отдать деньги, чтобы одну улицу все вместе сделали, другой хочет только свой участок сделать, поэтому не всегда есть согласованность в этом месте.

Бурмистров А. С. – Давайте спросим у уважаемого Михаила Петровича [Остроменский], представителя администрации Ленинского района, против ли он того, чтобы средства, направленные на тротуары по 32-му округу, тратились на тротуары по 32-му округу? Вопрос же очень просто звучит. Вы против или не против?

Остроменский М. П. – Нет, не против.

Бурмистров А. С. – Вот, он не против. Вы не против. Все за. Так для чего мы тогда мудрим?

Стрельников В. А. – Александр Сергеевич, а зачем мы тогда время тратим? Ставим вопрос на голосование и все.

Бурмистров А. С. – Так не в этом дело, дело в принципе.

Стрельников В. А. – Если комиссия против, так не пройдет вопрос.

Бурмистров А. С. – Подождите, пропала необходимость менять формулировку наказа, потому что теперь задача может быть исполнена вне зависимости от этой формулировки. Нет необходимости менять.

Васильев К. А. – Она может быть исполнена только в том случае, если у меня будут лимиты, если мы сможем этот объем сделать.

Бурмистров А. С. – У Вас же есть лимиты.

Васильев К. А. – Я не знаю, какой там может быть объем и сколько это будет стоить.

Бурмистров А. С. – Если не хватит, тогда соответственно сделаем половину по длине.

Васильев К. А. – Сначала мы наказы получим от района и от депутата. Если там наказы будут, то я обязан в первую очередь наказы исполнить. Те лимиты, которые мне выделены – это на наказы!

Бурмистров А. С. – Когда мы говорим, что нужно исполнить в первую очередь наказы, какая в этом логика? То есть логика в том, чтобы услышать территорию и пожелания территории. Ну вот есть избранный депутат от этой территории.

Васильев К. А. – Юридически денежные средства выделяются на наказы.

Бурмистров А. С. – А где это? Как понять «юридически»? Это же просто договоренности. Это все виртуальные договоренности. Нет никаких юридических здесь норм. Слово Ларисе Анатольевне.

Уткина Л. А. – Уважаемые коллеги, две равнозначные по важности проблемы – наказы и тротуары. Два разных источника. Тротуары защищены отдельно, правильно? Правильно. Во всеуслышание Веселков А. В. говорит нам, что на тротуары запланировано 100 млн. рублей. Но это отдельная строка расходов.

Бурмистров А. С. – Так это те же наказы.

Уткина Л. А. – У кого-то наказы, а у кого-то просто тротуары. Без всяких наказов идут тротуары, по степени значимости, если это тротуары. Поймите меня правильно. Мы с Вами сейчас подтачиваем основу наказов. Сами наказы мы как понимаем? Как основу, как то, что Вам сказали жители на момент Вашего избрания. Мы это как святыню трепетно пять лет держим и исполняем. Вы же сами сейчас говорите о том, что жители могли ошибаться на момент подачи наказов, что они там понимают в тонкостях, а мы сейчас быстренько поправим. Мне кажется, что нельзя так вольно обращаться с тем, что Вам говорили на момент избрания. Да, за пять лет что-то могло поменяться. Да, могли поменяться подходы, приоритеты и все остальное. Но, на сегодняшний момент наше основное, на чем мы стоим, нельзя подвергать сомнению и то, что нам в качестве наказов досталось вольно корректировать. Поэтому, давайте к этому все-таки трепетно относиться. Есть наказ – выполняем. Жизнь пошла дальше – есть другой источник в виде тротуаров. Я же не зря заострила внимание посмотреть на картинку – действительно очень большой участок тротуара. Значит, если это действительно очень важный участок, по нему ходить невозможно и жителей надо поддержать, то святое дело ДТиДБК заострить на этом внимание главы администрации, что это надо сделать. Я это поддерживаю. Есть же различные механизмы. Так мы и фундамент не расшатываем под наказами и дело благое делаем. Давайте как-то совмещать.

Бурмистров А. С. – Извините, что я на этом заостряю, на мой взгляд это очень важный вопрос. Глава администрации здесь ни при чем, потому что кассы у него на это нет. Механизмов нет, никаких. Есть всего четыре направления у ДТиДБК, если я правильно все понимаю. Я уже говорил о них. Нет других средств на тротуары и нет других источников, я уже говорил. Зачем мы себя обманываем?

Васильев К. А. – Александр Сергеевич, в данном случае можно применить тот механизм, когда на тротуары у нас выделяются денежные средства. На каждого депутата, а у нас их 50, выделяются средства – 100 млн. рублей. Два млн. рублей на депутата выделено. Наказ будет исполнен очень хорошо на эти деньги.

Бурмистров А. С. – Обращения тоже хорошо, правильно?

Васильев К. А. – Ну, обращения тоже, наверное, такое возможно. Но приоритетом – наказы. Если мне от депутата поступит наказ, то я его исполню.

Бурмистров А. С. – Вот видите, пропала необходимость сейчас менять формулировку.

Васильев К. А. – Но приоритетом – наказы. Если мне от депутата поступит наказ, то я его исполню.

Бурмистров А. С. – Да не поступит. Наказ не может поступить просто так, потому что он поступает только в предвыборную компанию.

Васильев К. А. – Я опять же говорю, что это рассматривается в районах. Районы не против. Они мне отдали объемы работ на тротуары, которые необходимо сделать, и на ту сумму – мы берем это в работу.

Бурмистров А. С. – Все, нормально. Вы эту задачу решили без изменения наказа, поэтому я просто предлагаю поставить вопрос на голосование о том, чтобы оставить формулировку без изменения, позволить таким образом Вам осваивать Ваши лимиты на новую задачу не из списка наказов и не меняя формулировку наказа. Пусть они останутся в документе как есть, раз вопрос в этом.

Стрельников В. А. – А если депутат потом, весной или когда-то там, столкнется с этим бюрократическим моментом. Поймите, я лично сталкивался с этим. Лариса Анатольевна, по вопросу как жители оставляют наказы, как правило это август или начало сентября, дачный сезон, все торопятся, встречи проходят по 5-6 за день. Люди часто вдогонку помощнику скажут и действительно могут перепутать формулировку «у дома» или «на придомовой». Это все делается достаточно наспех. Часто жители не обдумывают, давая формулировки. Потом они же сами приходят и говорят, что в администрации им сказали, что у неправильная формулировка, мы ошиблись, давайте скорректируем.

Уткина Л. А. – А теперь следующее предложение – не нужен план наказов на пять лет, а нужно ежегодно собирать обращения граждан и их в виде Реестра исполнять. Это в продолжение Вашей речи.

Стрельников В. А. – Совершенно верно.

Уткина Л. А. – Потому что за пять лет все устаревает.

Стрельников В. А. – Мы к этому и идем, корректирую ежегодно Реестр на следующий год.

Бурмистров А. С. – На самом деле, когда придумали ежегодную практику, по сути к этому же и пришли. Коллеги, я все правильно понимаю, что, учитывая те гарантии, которые дал Константин Александрович, Вы не настаиваете на изменении формулировки, раз уж можно выполнить работы без изменения формулировки? Все же просто. Коллеги, ставим вопрос на голосование за то, чтобы формулировку мероприятий по реализации наказа № 32-00039 оставить без изменений.

Кто «за»?

«За» - 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.).

Кто «против» - нет.

Кто воздержался - 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Бурмистров А. С. – Следующий наказ № 32-00089 «Установка лежачих полицейских на участке дороги по улице Филатова от улицы Забалуева до дома ул. Невельского, 29». Что пишет нам депутат? В связи с регулярными обращениями жителей округа с просьбами о необходимости строительства пешеходных тротуаров на избирательном округе № 32, прошу изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей № 32-00089 с «Установка лежачих полицейских на участке дороги по улице Филатова от улицы Забалуева до дома ул. Невельского, 29» на «Установка лежачих полицейских на участке дороги по улице Филатова от улицы Забалуева до дома ул. Невельского, 29, а также строительство пешеходного тротуара вдоль ул. Забалуева по четной стороне от д. 8 до д. 50».

По сути это та же ситуация, когда есть лимиты и приоритеты. В рамках этой логики, если район не против, департамент и депутат не против, а больше лимитов не будет, то нет необходимости изменения формулировки, исходя из той логики, которую мы уже обсудили.

Коллеги, ставим вопрос на голосование за то, чтобы формулировку мероприятий по реализации наказа № 32-00089 оставить без изменений.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Следующий вопрос. Наказ избирателей № 32-00099 «Работы по ремонту тротуаров и дорог общего пользования придомовой территории дома ул. Фасадная, 25». Здесь история ничем не отличается от предыдущих.

Коллеги, ставим вопрос на голосование за то, чтобы формулировку мероприятий по реализации наказа № 32-00099 оставить без изменений.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Избирательный округ № 36, депутат Джулай Алексей Юрьевич. Предлагается исключить наказ избирателей № 36-00085 «Спил и обрезка аварийных деревьев около дома № 374 по ул. Чехова» из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Избирательный округ № 39, депутат Мухарыцин Александр Михайлович. Наказ избирателей № 39-00068 «Установка искусственных неровностей во дворе дома («лежачих полицейских») во дворе многоквартирного дома № 41/2 по ул. В. Высоцкого». Предлагается исключить наказ избирателей № 39-00068 из плана мероприятий по реализации наказов на 2021-2025 годы (согласовано с депутатом).

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Собственно говоря, интересный вопрос. Наказ избирателей № 41-00022 «Ремонт отмостки дома, заменить водосточные трубы и отремонтировать крыльцо в обоих подъездах дома по адресу: ул. Короленко, 129». Избирательный округ № 41, депутат Гудовский Андрей Эдуардович. Депутат просит изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей № 41-00022. Изначально формулировка «Ремонт отмостки дома, заменить водосточные трубы и отремонтировать крыльцо в обоих подъездах дома по адресу: ул. Короленко, 129». Предлагались какие-то частные работы по благоустройству. Выйдя на территорию, по всей видимости, Андрей Эдуардович в рамках данного двора, данного ГРБС, как я понимаю логику происходящего, предложил комиссии поменять формулировку на более общую: «Благоустройство дворовой территории по адресу ул. Короленко, 129». Вероятно, потребовались какие-то работы в рамках благоустройства и что потребовалось, не знаете, Дмитрий Геннадьевич?

Перязев Д. Г. – Знаю, конечно. Все работы, которые были перечислены входят в объем капитального ремонта, это не в мои полномочия. Это полномочия Фонда. Я-то здесь при чем? Выполнить ремонт отмостки, водосточных труб вместе с кровлей, подъездов возле дома. Поэтому, наверное, было предложено «благоустройство дворовой территории по адресу ул. Короленко, 129».

Бурмистров А. С. – Вот, смотрите. У депутата Гудовского больше лимитов же не появится, чем вот эти 5 млн. рублей. Если он видит, что необходимо на ул. Короленко, 129 двор благоустраивать – пусть благоустраивает его.

Перязев Д. Г. – Я же не против, я еще раз говорю, что здесь коренным образом меняет сама суть наказа. То есть, если мы говорим про ремонт отмостки, водосточных труб, кровлей и крылец – это ремонт элементов МКД самого. Благоустройство дворовой территории – это благоустройство дворовой территории МКД, а не самого МКД. Поэтому, если Вы предлагаете поменять, а мне без разницы что исполнять, безусловно. Но здесь конкретная смена происходит – вот о чем я хотел бы сказать.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть следующее предложение. Что мы видим? Есть избранный народом человек, его зовут Гудовский Андрей Эдуардович. Он видит, что в рамках имеющихся у него лимитов, приоритет нужно дать на этот двор по каким-то причинам. Департамент не против, депутат не против, все за, а комиссия говорит, что нет, есть святыня, документ, поэтому извини, нет. Вот правильно это или неправильно?

Стрельников В. А. – По полномочиям ДЭЖКХ данный наказ вообще должен быть снят.

Бурмистров А. С. – Безусловно то, что он не должен был быть принят еще в начале. Проглядели в свое время, все вместе проглядели: либо администрация района, которая в свое время его не аннулировала, либо комиссия его проглядела, либо департамент. Действительно, все правильно.

Ильиных И. С. – Смотрите, действительно, люди, которые давали наказ не знали, что текущий или капитальный ремонт не входит в полномочия муниципалитета.

Бурмистров А. С. – Нет, они другое давали. Здесь ситуация более тяжелая, чем была у Дениса Александровича.

Ильиных И. С. – Понятно. Но когда его снимают, тогда люди вообще остаются без благоустройства. У них и дом, и придомовая территория в плачевном состоянии. Правильно? Поменять сразу на благоустройство и ГРБС на администрацию района.

Бурмистров А. С. – Почему на администрацию? Это деньги же в кассе Дмитрия Геннадьевича. Благоустройство придомовых территорий – это полномочия и практика ДЭЖКХ. Не знаю, как у Вас, а у нас в Ленинском районе по линии ГРБС администрация в основном делает площадки или гаражи сносит.

Перязев Д. Г. – Александр Сергеевич, смотрите, вопрос очень простой. Исполнить наказ, как он был дан, не в полномочиях ДЭЖКХ. Если мы предполагаем выполнить какие-то виды работ на этом объекте, то изменение этой формулировки полностью оправдано. Дальше уже пойдет своя работа с выходом на место с депутатом, с помощником, согласование с администрацией района схемы и так далее, и тому подобное. В том числе определение всех этих лимитов. Но, поймите, какие-либо работы на этом объекте до момента изменения наказа я проводить не буду.

Бурмистров А. С. – Это все правильно, это понятно. У Вас немного другой подход, чем у коллеги Константина Александровича, но смысл понятен. Коллеги, есть простое предложение – оставить без изменения и обратиться к председателю Совета с просьбой вместе поразмышлять, может всем вместе собраться, над формулировками наказов. Вот мое понимание, если департамент не против, депутат «за», народ «за», все «за», то зачем мы этот шлагбаум поставили? Пока по крайней мере мы ограничены текущими формулировками положения о наказах избирателей и в рамках этих формулировок предлагается голосовать «без изменений», затем нужно, наверное, корректировать само Положение о наказах.

Ильиных И. С. – Слушайте, вот, когда наказы принимались, департаментами и ГРБС рассматривались, почему сразу не обратили внимание на этот наказ?

Бурмистров А. С. – Огромный вал наказов был. Тысячи наказов. Вот и проглядели.

Ильиных И. С. – По моему округу не приняли какие-то наказы, посчитав их некорректными. Почему здесь сразу его не сняли?

Бурмистров А. С. – Погрешность такая, так как тысячи наказов было подано, вот и вылезла такая история.

Стрельников В. А. – Александр Сергеевич, я на один момент обращу внимание. Вспомните, буквально две комиссии назад, у Натальи Ивановны был вопрос, когда есть шлагбаум и нужно забор сделать, и в Октябрьском районе, когда был пандус, а требовалось благоустройство. Я так понимаю, что мы и к тем наказам можем вернуться и расширить до формулировки, которые были вновь предложены? То есть теперь мы если упираемся в конкретный вид работ, будем расширять наказ до благоустройства либо проведения работ? Правильно?

Бурмистров А. С. – Есть предложение следующее, находясь в текущем моменте, в текущей ситуации, голосуем за то, чтобы в наказе избирателей   
№ 41-00022 оставить без изменений формулировки, потому как иначе мы сделаем третье действие, которое было у нас по округу Натальи Ивановны и по 40-му округу. В дальнейшем я предлагаю сначала пойти к председателю Совета и может быть собрать вообще всех, и просто понять должны ли мы сами себя искусственно ограничивать. Когда нас федеральное законодательство ограничивает – мы исполняем. Здесь мы сами себе шлагбаум поставили. Зачем?!

Как бы там ни было, ставим вопрос на голосование, чтобы формулировку мероприятий по реализации наказа № 41-00022 в текущей ситуации оставить без изменений.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Следующий вопрос. Наталья Ивановна предлагает ликвидировать тот наказ, который не дали ей возможность скорректировать. Наказ избирателей № 45-00075. Ставим вопрос на голосование о том, чтобы исключить наказ избирателей № 45-00075 из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Избирательный округ № 50, депутат Бондаренко Сергей Валентинович. Наказ избирателей № 50-00057 «Ремонт тротуара между домом ул. Гоголя, 36 и проезжей частью ул. Ольги Жилиной». Это же речь про метро и мы его уже обсудили ранее. Здесь мы меняем ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с ДТиДБК на ДЭЖКХ. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование об изменении ГРБС по выполнению мероприятий по реализации наказа избирателей с ДТиДБК на ДЭЖКХ.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, таким образом, мы рассмотрели все предложения, а также мы наметили необходимость проведения совещания с председателем Совета депутатов. Как обычно, рассматривая данные вопросы, мы предлагаем мэрии города Новосибирска учесть настоящее решение при подготовке изменений в План мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы. Если предложений и дополнений нет, то предлагаю принять проект решения в целом, с учетом нашего голосования по отдельным пунктам таблицы.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**РЕШИЛИ:**

1. Наказы избирателей с номерами:

14-00007, 36-00085, 39-00068, 45-00075 – исключить из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 - 2025 годы;

10-00208, 32-00039, 32-00089, 32-00099, 41-00022 – оставить без изменений;

50-00057 – изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска на департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города.

1. Рассмотрение наказа избирателей № 07-00042 перенести на последующие заседания комиссии.
2. Рекомендовать мэрии города Новосибирска учесть настоящее решение комиссии при подготовке очередных изменений в план мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 - 2025 годы, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 30.06.2021 № 175.

Бурмистров А. С. – Следующий вопрос повестки: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в таблицу 1 приложения к решению Совета депутатов города Новосибирска от 30.06.2021 № 175 «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы». Докладчик Уткина Лариса Анатольевна – начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска.

Уткина Л. А. – Уважаемые депутаты, озвучиваю очередной проект, я так понимаю не последний. Так как у нас комиссии продолжаются, я все предложения уточняю и опять буду перевносить. Без учета сегодняшнего материала, в том проекте, который предлагается Вашему вниманию корректируется информация по 23 наказам избирателей, в том числе предлагается: изменить формулировку мероприятий по реализации 14 наказов избирателей; внести изменения по ответственным исполнителям по 5 наказам избирателей; исключить из плана мероприятий по реализации наказов избирателей 5 наказов избирателей на сумму около 45 тыс. рублей. Проектом решения учтены решения постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей от 19.09.2023 № 95, от 17.10.2023 № 99. Принятие проекта решения не потребует отмены, приостановления, изменения решений Совета депутатов города Новосибирска (городского Совета Новосибирска) либо принятия иных решений Совета депутатов города Новосибирска. Прошу одобрить проект решения. Ну и еще раз говорю, что мы его еще раз перевнесем.

Бурмистров А. С. – Да, по результатам сегодняшней комиссии и по комиссии 21.12.2023.

Уткина Л. А. – Формально я должна была это сделать – подвела итоги, внесла в Совет.

Бурмистров А. С. – Спасибо огромное. Уважаемые коллеги, есть предложение попросить мэрию с учетом того, что мы рассмотрели на прошлой комиссии и сегодня, перевнести проект решения и собраться нам всем перед сессией, чтобы еще раз все это нам принять и отголосовать. Вопросов нет? Нет. Выступлений тоже нет.

Проект РЕШЕНИЯ КОМИССИИ:

1. Рекомендовать мэрии города Новосибирска:

-  доработать проект решения с учетом решений комиссии от 21.11.2023 № 101 «О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей» и от 05.12.2023 № 104 «О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей»;

-  перевнести доработанный проект решения в Совет депутатов города Новосибирска по 12.12.2023 включительно.

2. Направить копию настоящего решения в департамент экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска.

Предлагаю голосовать за озвученный проект решения в целом.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**РЕШИЛИ:**

1. Рекомендовать мэрии города Новосибирска:

1) доработать проект решения с учетом решений комиссии от 21.11.2023 № 101 «О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей» и от 05.12.2023 № 104 «О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей»;

2) перевнести доработанный проект решения в Совет депутатов города Новосибирска по 12.12.2023 включительно.

2. Направить копию настоящего решения в департамент экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска.

Бурмистров А. С. – Вопрос: «О планах работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей на 2024 год и первый квартал 2024 года».

Уважаемые коллеги, всем членам комиссии по наказам избирателей были направленны письма с просьбой направить свои предложения, в случае наличия, в план работы нашей комиссии на 2024 год и первый квартал 2024 года. Предложений не поступило. Проект решения комиссии у вас на руках. К нему есть два приложения. Приложение 1 – это план на 2024 год, а приложение 2 – план на первый квартал 2024 года. Если есть вопросы? Будут ли выступления? Нет.

Предлагается следующий проект РЕШЕНИЯ КОМИССИИ:

1. Утвердить план работы комиссии на 2024 год (приложение 1).

2. Утвердить план работы комиссии на первый квартал 2024 года (приложение 2).

Предлагаю проголосовать за проект решения комиссии в целом.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**РЕШИЛИ:**

1. Утвердить план работы комиссии на 2024 год (приложение 1).

2. Утвердить план работы комиссии на первый квартал 2024 года (приложение 2).

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, на этом заседание нашей комиссии закончено. Спасибо всем за участие.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии | А. С. Бурмистров |
| Секретарь комиссии | Н. Г. Раченко |