СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

07.06.2022 № 35

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Колпаков Д. В. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Бурмистров А. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В. |
| **Приглашенные:** | Буреев Б. В., Захаров Г. П., Веселков А. В., Уткина Л. А., Витухин В. Г., Васильев К. А., Богомазова О. В., Покровский К. А., Любавский А. В., Сафонкин С. А., Морозов А. С., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Ерохин С. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Веремьева М. С., Кушнаренко С. С., Горбунова Е. В., Попантонопуло Е. В. |
| **Присутствовали:** | Набережных А. А. |
| **Отсутствовали:** | Антонов Р. В. – командировка,Гудовский А. Э. – производственная необходимость,Бойко С. А. – командировка. |

**Колпаков Д. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка и материалы вам были ранее розданы, предлагаю принять повестку **за основу.** Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Колпаков Д. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда предлагаю принять повестку дня в целом. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Колпаков Д. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 246 «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение)

2. О проектерешения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, утвержденное решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 654» (первое чтение)

3. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства города Новосибирска» за 2018-2020 годы

4. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на III квартал 2022 года

*13-12 - подошел Бурмистров А. В.*

**1. СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 246 «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение).

**Колпаков Д. В.**  – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы?

**Пинус Н. И.** – Как у нас обстоят дела с собственными доходами? Просто ситуация не стабильная, хотелось бы просто понимать, а именно, насколько поступают, ожидаемо, или есть снижение собственных доходов?

**Веселков А. В.** – Наталья Ивановна, уважаемые депутаты, ситуация не стабильная, за апрель, май месяц мы действительно не получили планированные НДФЛ, у нас возврат по НДФЛу на 856 млн. рублей больше чем в 2021 году.

Второй момент. По ОСН (общая система налогообложения) на 6 месяцев отодвинулась и соответственно с учетом того, что у нас еще и земельный налог снижается, могу сказать следующее, что по большому счету у нас за 5 месяцев собственные доходы составили порядка 37 %. Поэтому, по большому счету, ситуация сложная.

**Буреев Б. В.** – Я добавлю несколько слов. Я пока не вижу Наталья Ивановна, уважаемые депутаты, поводов для паники. Да, темп роста НДФЛ снизился по итогам апреля, мая достаточно сильно, особенно по отношению с первым кварталом, но мы все-таки, считаем, что это последствия решений, принятых на федеральном уровне по резкому сокращению сроков оформления и обеспечения возвратов по налоговым вычетам в подразделениях Федеральной налоговой службы. Если раньше это было до 3-х месяцев, и никто особо из налоговиков не журил, если они выходили за эти сроков, то теперь это 15 дней. И в апреле, и в мае темпы роста у нас доходили в два раза больше чем в аналогичные периоды прошлого года. Июнь будет показательным. Если как нам пока представляется, вместе с финансистами мы постоянно эту тему монитором, мы прошли пик вычетов этими двумя месяцами, апрель и май, и в июне мы увидим снижение вычетов по отношению к аналогичному периоду прошлого года, значит можно будет с осторожным оптимизмом смотреть на выполнение собственных доходов. Потому что все остальное, ОСН, потери практически незначительные, с учетом того что мы планировали темп роста на 2022 год по отношению к 2021 году очень консервативно, провала нет, земельный налог тоже. Те потери из-за кадастровой оценки, у нас были сразу учтены в бюджете. Только НДФЛ. Если по вычетам пик пройден, то мы будем уверены в исполнении плана по собственным доходам.

**Пинус Н. И**. – Возможно мы ее исполним?

**Буреев Б. В.** – Я очень на это надеюсь.

**Пинус Н. И.** – Мне что-то не дает покоя наша Стелла за 149 млн. рублей.

**Веселков А. В.** – Почему?

**Пинус Н. И.** – Я когда иду по своим дворам и вижу какой там кошмарный асфальт, и я понимаю что в этом году, Борис Викторович, не дали деньги на ямочный ремонт придомовых проездов, и эта Стелла, как-то у меня в голове не уживаются вместе.

**Буреев Б. В.** – Наталья Ивановна, нам больше 2/3 дает областной бюджет на это и это проект Федерального уровня.

**Пинус Н. И.** – Ну а все-таки, на придомовые территории, может быть, мы найдем деньги? Не выделяют же в этом году? Для нас это огромная проблема.

**Буреев Б. В.** – Вы имеете в виду тротуары, которые были в прошлом году?

**Пинус Н. И.** – Я имею в виду субсидии на каждый район города. Насколько я знаю, 600 тысяч рублей на район на ремонт придворовых проездов, ямочный ремонт. А в этом году этих денег нет.

**Буреев Б. В.** – Я не совсем понимаю о каких целевых деньгах на придомовые территории говориться.

**Пинус Н. И.** – А кто-то может мне помочь?

**Буреев Б. В.** – С департаментом транспорта отработайте пожалуйста.

**Пинус Н. И.** – Давайте тогда я уточню. Благодарю, Борис Викторович.

**Бурмистров А. В.** – Меня интересуют правила сэкономленных средств, которые 50% отправляются, как я понял, из администрации обратно в мэрию. Как долго будет действовать это правило? И планируется ли это правило к отмене?

**Буреев Б. В.** – Я понимаю о чем вы говорите, это правило будет действовать до момента ясности с обеспечением недостающих лимитов по заработной плате. У нас то решение, которое было принято об индексации заработной платы на 5 % в декабре прошлого года, прошлый год нам область обеспечила дополнительными средствами, а на 2022 год этих денег нет. Поэтому, учитывая что мы не можем рассчитывать на супер перевыполнение собственных доходов, мы пока страхуемся и создаем определённый резерв, если мы из области не получим в полном объеме, то придется справляться самим, с учетом этого перераспределения. Если получим из области, то все это немедленно будет возвращено ГРБС.

**Бурмистров А. В.** – А какой-то диалог ведется там?

**Буреев Б. В.** – Конечно, постоянно.

**Колпаков Д. В.** – Уважаемые коллеги, вопросы еще будут?

Выступления?

Проект решения у вас на руках, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Колпаков Д. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2.** **СЛУШАЛИ: Васильева А. К. –** проинформировал о проектерешения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, утвержденное решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 654» (первое чтение).

**Колпаков Д. В.** – Уважаемые коллеги, вопросы будут?

Выступления?

Проект решения у вас на руках, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Колпаков Д. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3.** **СЛУШАЛИ: Ерохина С. В. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства города Новосибирска» за 2018-2020 годы.

**Колпаков Д. В.**  – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы?

**Пинус Н. И.** – Я просто хотела уточнить. Правильно ли я услышала, что было выделено только 4 субсидии на действительно очень нужные цели?

**Ерохин С. В.** – В 2019 году.

**Пинус Н. И.** – А в другие годы?

**Ерохин С. В.** – А в другие годы по 11 субсидий в 2018 и в 2020 году.

**Пинус Н. И.** – И это на весь город Новосибирск всего лишь 4 субсидии. И если я правильно услышала, сказали что и даже лимиты были выделены значительные, но их не выбирали. Я правильно вас услышала?

К примеру, в 2019 году планировали выделить 9 субсидий на 4,5 млн. рублей, а выделили 4 на 875.

**Ерохин С. В.** – По максимуму деньги не были использованы.

**Пинус Н. И.** – Я правильно вас услышала, потому что было мало заявок, деньги есть, а заявок нет?

**Ерохин С. В.** – По данным департамента, было мало заявок.

**Пинус Н. И.** – Это удивительно.

**Ерохин С. В.** – Там определенное условие в получении финансовой поддержки, которое ограничивает количество.

**Пинус Н. И.** – То есть, это вопрос в том, что условия какие-то особенные, или не достаточно анонсировали? Как вам кажется?

**Ерохин С. В.** – Само соглашение о выделении субсидии было заключено еще в феврале 2019 года, представление средств субсидии из областного бюджета, а сам конкурс начался уже в ноябре, и было подано очень мало заявок.

**Пинус Н. И.** – И проблема в том что надо было в этом году освоить их?

**Ерохин С. В.** – Были использованы средства из бюджета города 875 тысяч.

**Пинус Н. И.** – А в чем была проблема освоить их?

**Ерохин С. В.** – Этот вопрос к департаменту.

**Пинус Н. И.** – Может быть, в связи с этим, мы можем что-то сделать?

**Колпаков Д. В**. – Наталья Ивановна, что вы предлагаете?

**Пинус Н. И.** – Не знаю. Давайте вместе подумаем.

**Витухин В. Г.** – Дмитрий Викторович, Наталья Ивановна, как вы можете видеть, той команды больше нет в мэрии города Новосибирска. Я не могу даже представить себе, чтобы сейчас у нас были выделены деньги и они были бы не распределены. В прошлом году мы этим занимались, распределены все до копейки на субсидии, на гранты, деньги были выделены 6 премий по 500 тысяч и 30 премий по 100 тысяч рублей, итого 6 млн. рублей в прошлом году мы предоставили. В этом году, к сожалению, я сейчас на память не помню, то ли до нуля срезали, то ли почти до нуля. Мы с этим как-то боремся, пишем Бурееву Б. В., Веселкову А. В., но знаете что меня радует, с каждого мероприятия, где присутствует лично мэр, и где ему уже те ректоры или директора заводов, на мероприятиях говорят, открывают ему глаза, что в этом году нет, и мне он с каждого мероприятия звонит и уточняет правда ли что урезали, так мы добавим, давайте мы вернемся. Я думаю что вот, вот количество перейдет в качество и нам все-таки вернут какие-то деньги и мы будем распределять все до копейки.

**Пинус Н. И.** – То есть, иными словами эта ситуация подкорректирована, и действительно было такое удивительное явление. Может быть, имеет смысл нам рекомендовать от комиссии выделить средства на поддержку?

**Колпаков Д. В.** – Наталья Ивановна, сейчас, насколько я понимаю, эта программа не работает, закончился срок деятельности программы и как раз с 10.06 начнет работать рабочая группа по разработке новой программы.

**Витухин В. Г.** – У нас новая программа на следующие годы есть точно, просто она в меньших объемах и нам очень хотелось бы вернуться к прежним объемам.

**Пинус Н. И.** – И на этот год сейчас есть программа, она просто не обеспечена деньгами?

**Витухин В. Г**. – Программа точно есть, вопрос в том что там строчки, часть либо уменьшены, либо аннулированы по финансированию.

**Морозов А. С.** – Данная программа пролонгирована на два года, она сейчас работает, существует работа бизнес-инкубатора.

Дополнительно хотелось бы отметить, что в 2018 и 2020 годы полностью отсутствовала какая-то информационная повестка в средствах массовой информации для предпринимателей и соответственно было не такое количество поданных заявок, на гранты, на конкурсы в бизнес-инкубаторе и так далее. То есть, предприниматели зачастую не знали об оказываемых мерах поддержки. В текущем и в прошлых годах, за счет внутренних доходов в учреждении, у нас была сформирована, и я думаю что каждый депутат видел и слышал радио эфиры, телевизионные эфиры и так далее. И в результате мы имеем, если смотрим определенную динамику на бизнес-инкубаторы, в отсутствие какой-то информационной повестки, у нас были одна-две заявки на один лот, то сейчас на производственные помещения доходят 8, 9 и 11 заявок на 1 лот. То есть, мы уже можем выбирать резидентов, то есть, в этом направлении мы уже проработали.

**Пинус Н. И.** – А на эти конкурсы, на субсидии, действительно денег нет в этом году?

**Морозов А. С**. – В текущем году нет, но я за учреждение могу сказать, в целом по муниципальной программе, на текущий момент гранты начинающим субъектам малого и среднего предпринимательства данная строчка пока отсутствует.

**Пинус Н. И.** – Может быть мы все-таки, как-то порекомендуем включить в бюджет эту строку? Мне кажется что это важная история. Как вы думаете?

**Колпаков Д. В.** – Наталья Ивановна, порекомендуем. Но сначала зададим все вопросы.

Сергей Владимирович, можно вернуть презентацию, где диаграмма расходы по долям. Я увидел что 66 % это инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства, то есть, это работа бизнес-инкубатора. И если я правильно посчитал, то это порядка 60 млн. за весь срок действия программы, при том, что их работа по эффективности достаточно сомнительна, и при этом мы тратили большую часть бюджета как раз на деятельность этих учреждений.

Виталий Геннадьевич, не буду вас мучить по деятельности программы, когда вы еще не участвовали в этом. Скажите пожалуйста, у нас сейчас будет разрабатываться новая программа? Но по мнению контрольно-счетной палаты, я здесь склонен согласиться с ней, не смотря на то что департаментом эта программа была признана высокоэффективной, мы с коллегами склоняемся что она все-таки, была низкоэффективной. При этом насколько я понимаю, большая часть полномочий по этим вопросам находится в области, и еще созданы при Минпромторге специальные учреждения типа «Центр поддержки предпринимательству и бизнесу», которые достаточно большие деньги тратит, и у них субсидии до 5 млн. рублей, и предприниматель вполне может их себе получить.

В связи с этим, у меня вопрос. Зачем мы будем тратить такое количество бюджетных денег на эту программу? Для чего она нам вообще нужна?

**Витухин В. Г.** – Я вижу в этой диаграмме абсолютную логику. Вы говорите что 66 % на инфраструктуру поддержки самого бизнес-инкубатора. Задача бизнес-инкубатора – предоставлять площади по цене ниже рыночной. То есть, это и есть поддержка в этих 66,5 процентах, это та дельта, которая погашается за счет бюджета города в аренду, в коммуналку и во всё ту поддержку субъекту малого и среднего предпринимательства. Если бы они оплачивали по коммерческой стоимости, то есть, сегмент на содержание АУПа и самого ГЦРП был бы маленький, а так как это в том числе и дельта, которая гасит часть их потенциальных расходов, поэтому так и есть, и диаграмма абсолютно логичная.

Теперь с точки зрения, зачем мы их тратим? Александр Сергеевич озвучил, вообще программа федеральная и нам были выделены федеральные деньги на строительство и открытие бизнес-инкубаторов. У нас только по Есенина в этом году истек срок. В этом году мы Есенина теоретически можем продать, подарить, что-то с ним сделать, а до этого мы не имели право с Есенина ничего делать, потому что построен на федеральные деньги. С Троллейной сейчас идет срок, как раз тот самый срок, в течение которого мы не имеем право ничего делать.

И вообще, мы в департаменте не рассматриваем эту программу и это использование как низкоэффективное. Мы как раз, придя к руководству новой командой год назад, мы очень сильно перенастроили, мы единственное что недоделали, не завершили, это то что хотели бы чтобы бизнес-инкубатор стал некой площадкой, после которой, там же люди не могут размещаться, а именно, фирмы, которые более трех лет существуют на рынке, то есть, они выходят из бизнес-инкубатора и пропадают. Поэтому, абсолютно согласен с контрольно-счетной палатой, что в оценку деятельности эффективности этого подразделения нужно вносить графы в виде критериев оценки. Что из этого вышло, во что это превратилось и более того, сделать еще один шаг – предусмотреть что-то, что мы можем дать этим предпринимателям после завершения их в трехлетней программе в бизнес-инкубаторе. Это единственный оставшийся сегмент, который мы не доделали по бизнес-инкубаторам. Мы точно это доделаем. И мы много сделали за год.

**Колпаков Д. В.** – Виталий Геннадьевич, видите, мы с вами рассматриваем действие программы за 2018-2020 годы, поэтому судить о том как это сейчас достаточно сложно, не имея материалов, не имея информации, как эта структура работает сейчас, и поэтому такие вопросы возникают. Радует то, что у вас есть виденье на перспективу, о том, как будут работать бизнес-инкубаторы, и в целом эта программа, и что к результатам проверки контрольно-счетной палаты вы прислушайтесь и эти критерии будете вводить. Я думаю, что мы с вами еще дополнительно поговорим в рамках работы рабочей группы по разработке.

Коллеги, будут еще вопросы?

Выступления?

Проект решения у вас на руках, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Колпаков Д. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4.** **СЛУШАЛИ: Колпакова Д. В. –** проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на III квартал 2022 года.

**Колпаков Д. В.**  – Уважаемы коллеги будут еще предложения в план работы?

Выступления?

Проект решения у вас на руках, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Колпаков Д. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.
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