

**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ
ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

ПРОТОКОЛ

заседания постоянной комиссии по бюджету и налоговой политике

15.09.2021

№ 11

Председатель – Покровский К. Е.

Секретарь – Проскуракова Т. И.

Присутствовали: Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Сафонкин С. А., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.

Отсутствовали: Трубников С. М., (командировка).

Приглашенные: Буреев Б. В., Веселков А. В., Горбунова Е. В., Ерохин С. В., Лукьянова Ю. В., Макарухина А. Н., Уткина Л. А., Шилохвостов Г. И.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об отчете об исполнении бюджета города Новосибирска за первое полугодие 2021 года

2. О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска мониторинга исполнения бюджета города Новосибирска за первое полугодие 2021 года

3. О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год

4. О предложении депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А. о проекте изменений в Положение о бюджетном процессе в городе Новосибирске, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750

5. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике на 4 квартал 2021 года

6. Об избрании заместителя председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике

Проект повестки заседания у Вас на руках.

Кто **«За»** принятие повестки дня за основу?

«За» - 9 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Будут ли предложения в повестку? Нет.

Кто «За» принятие повестки дня в целом?

«За» - 9 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.)

«Против» -0

«Воздержался» -0

«Повестка дня принята».

ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСОВ ПО ПОРЯДКУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:

ВОПРОС № 1

Об отчете об исполнении бюджета города Новосибирска за первое полугодие 2021 года

Слушали:

Веселкова А. В. – начальника департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска – проинформировал по вопросу «Об отчете об исполнении бюджета города Новосибирска за первое полугодие 2021 года» (доклад прилагается).

Покровский К. Е. – Исходя из представленных данных об исполнении бюджета за первое полугодие 2021 года, тенденция позитивная. Я думаю, что для депутатов есть хоть какая-то надежда на выполнение наказов избирателей города.

- Вопросы к докладчику есть?

Каверзина С. В. – Почему исполнение расходной части бюджета города по отрасли охрана окружающей среды всего 12%?

Веселков А. В.- Тенденция исполнения по данной отрасли во втором полугодии будет увеличена.

Каверзина С. В. – Почему земельного налога поступило меньше по сравнению с данными за аналогичный период 2020 года, почему отмечается сокращение доли доходов от использования имущества на 8,9 %?

Веселков А. В.- По большому счету одна и единственная проблема – это коронавирус. В целом в 2021 году экономика и бизнес (малый бизнес) «вздыхнули». Стали больше платить.

Каверзина С. В. – Как я понимаю, задолженность растет?

Веселков А. В.- В представленных материалах везде «рост».

Покровский К. Е. – У нас задолженность только по земельному налогу Светлана Викторовна.

Веселков А. В.- Вся сумма задолженности составляет порядка 800,0 млн. рублей. Я полагаю, что от нашего объёма это не критичная ситуация.

Каверзина С. В. – Контрольно-счетная палата отмечает, что размер начисленной среднемесячной заработной платы педагогических работников дополнительного образования учреждений, ниже начисленной среднемесячной заработной платы соответствующей категории по городу Новосибирску на 4 730,5 рублей (11,2%). Как я понимаю - это нарушение Указа Президента.

Веселков А. В.- Были какие-то отклонения, но в целом по году мы всегда исполняем Указы Президента.

Покровский К. Е. – Светлана Викторовна, вопросы, относящиеся к мониторингу исполнения бюджета можно адресовать к Ерохину Сергею Владимировичу – аудитору контрольно-счетной палаты.

Каверзина С. В. – Проблем по заработной плате у учителей дополнительного образования, относящихся к ДО мэрии, в общем-то нет. А у педагогических работников дополнительного образования относящихся к ДКСиМП, есть.

Веселков А. В.- ДКСиМП эту проблему знает, работает над этой проблемой. Департамент, изыскивая из внутренних резервов, дополняет заработную плату педагогическим работникам дополнительного образования. За 9 месяцев заработная плата педагогических работников дополнительного образования ДКСиМП будет поправлена.

Покровский К. Е. – Спасибо! Вопросы еще есть? Нет.

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

Принять к сведению отчет об исполнении бюджета города Новосибирска за первое полугодие 2021 года

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 9 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.)

«Против» -0

«Воздержался» -0

Решение принято

ВОПРОС № 2

О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска мониторинга исполнения бюджета города Новосибирска за первое полугодие 2021 года

Слушали:

Ерохина С. В. – аудитора контрольно-счетной палаты Новосибирска - проинформировал по вопросу «О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска мониторинга исполнения бюджета города Новосибирска за первое полугодие 2021 года» (доклад прилагается).

Каверзина С. В. – Вы отметили снижение объема конкурентных закупок на 39,9%, рост почти в два раза по сравнению с предыдущим периодом в муниципальных закупках до 600,0 тыс. рублей, без проведения торгов. Объем закупок по прямым договорам составил 26,3% от общего объема заключенных контрактов. В первом полугодии 2021 года количество заключенных контрактов участниками, которыми могут быть субъекты малого и среднего предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации

составило 1 890 общим объемом 1 602 961,0 тыс. рублей, что ниже уровня прошлого года на 11,6%. На это нам, как депутатам надо обращать внимание или нет? Или это норма?

Ерохин С. В. – Делать какие-то выводы рано. В каждом году есть свои особенности. Это промежуточный результат.

Покровский К. Е. – Спасибо. Еще вопросы будут? Нет.

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

Принять к сведению результаты мониторинга.

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 9 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.)

«Против» -0

«Воздержался» -0

Решение принято

ВОПРОС № 3

О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год

Слушали:

Покровского К. Е. – председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике - проинформировал по вопросу «О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год».

ДОКЛАД:

Согласно статье 19 Положения о контрольно-счетной палате города Новосибирска, принятого решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.10.2011 № 455, постоянные комиссии Совета депутатов вправе направить председателю Совета депутатов предложения по поручениям Совета депутатов в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

Таким образом, в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год от комиссии предлагаю внести одно предложение -

Анализ расходования бюджетных средств на исполнение судебных актов по обращениям взыскания на средства бюджета города Новосибирска за 2019-2021 годы.

Есть ли **вопросы?**

Будут ли **выступления? Нет.**

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. **Согласиться с предложениями членов комиссии (прилагается).**
2. **Направить предложения комиссии председателю Совета депутатов города Новосибирска.**

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 9 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.)

«Против» -0

«Воздержался» -0

Решение принято

ВОПРОС № 4

О предложении депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А. о проекте изменений в Положение о бюджетном процессе в городе Новосибирске, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750

Слушали:

Бойко С. А. – депутата Совета депутатов города Новосибирска – проинформировала по вопросу «О предложении депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А. о проекте изменений в Положение о бюджетном процессе в городе Новосибирске, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750».

ДОКЛАД:

Я постараюсь рассказать по существу данного предложения и ответить на замечания, полученные в письмах на мое предложение за подписью Буреева Б. В. и Кондратенко О. А. Не буду говорить подробно. Почти все из присутствующих были на совещании (31.05.2021) по вопросу «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750».

Суть вопроса в том, что на сегодня, как Регламент, так и другие нормоустанавливающие документы бюджетного процесса весьма существенно препятствуют внесению депутатами поправок в бюджет города на следующий год. Формально такая возможность есть, т. е. каждый депутат между первым и вторым чтением может вносить свои поправки. По существу же проблема в том, что в обязательном порядке, в связи с тем, что у нас есть кроме муниципалитета еще областные субвенции, субсидии и прочие трансферы и соответственно обязательно между первым и вторым чтением поправки вносит муниципалитет. На сегодня данная процедура имеет такой недостаток, что Совет может принять либо поправки муниципалитета, либо кого-то из депутатов. Одновременно их принять

нельзя. Они начинают противоречить в силу того, что числа в указанных документах начинают противоречить друг другу. То есть, ни один депутат, ни при каких условиях не может внести изменения в проект бюджета города между первым и вторым чтением, так, чтобы это не противоречило проекту муниципалитета. При этом, поскольку изменения, которые предлагает муниципалитет, как правило, существенные и обоснованные, то естественно мы на сессии вынуждены этот нелегкий выбор делать в пользу предложений мэрии, поскольку там отражаются и существенные цифры финансирования области. Проблема есть. Она существует. Мы с ней столкнулись при принятии бюджета на 2021 год. Отзывы юристов Совета были безапелляционными, что поправки депутатов противоречат поправкам мэрии, причем противоречат они не по существу, а именно по форме той процедуры, которая существует на сегодня для принятия поправок. Что предлагается изменить. Поскольку внесение изменений в документы депутатам подразумевается вносить в абсолютных числах, т. е. какой должна стать сумма по конкретным статьям и статьи эти раскладываются собственно от детальной части до самого верха, например надо внести изменение на 50,0 тыс. рублей (посуда для столовой в школу), то придется менять, в том числе сумму на образование в городе в целом на эти 50,0 тыс. рублей. Конечно, она будет отличаться от мэрских показателей и соответственно такое предложение не будет принято. Даже если большинство депутатов с вами согласны. Понятно, что это можно решать в кабинетах переговорами и добиваться, чтобы ваши пожелания попадали в поправки, которые вносит мэр. Я всё-таки предлагаю несколько поправить Регламент, Положение о бюджетном процессе с целью, чтобы возможность вносить поправки у каждого депутата была. Чтобы могли отголосовать поправки без согласования с мэрией все изменения, то есть вернем немножко власти в горсовет. Я считаю, что это будет хорошо. Концепция такая. Идея состоит в том, чтобы поправки, которые вносят депутаты, наш Регламент разрешал нам вносить поправки не в абсолютных цифрах, а в относительных величинах (+50,0 тыс. рублей на образование или – 50,0 тыс. рублей с зарплаты мэра). Это никак не противоречит ни федеральным нормам, ни Федеральному бюджетному Кодексу, ни городским нормам. Все, что нам требуется – это несколько поменять, изменить документы те которые в полномочиях Совета. Когда мы на совещании (31.05.2021) обсуждали данный вопрос, то возникло замечание, зачем это нужно, что депутат и так может порешать возникшие вопросы с мэрией «кабинетно-закрытыми» переговорами. А я говорю о возможности, когда Совет может самостоятельно принимать решение и вносить изменения в бюджет самостоятельно без мэрии, что закон ему позволяет. Такая возможность существенно повысит «договороспособность» чиновников мэрии и внимание к пожеланиям депутатов, которые, безусловно, лучше, чем чиновники, я в этом уверен, понимают, потребности округов. Что касается полученных замечаний. Очень меня удивило замечание Буреева Б. В. (за деятельностью которого я давно наблюдаю и считаю его большим экспертом в области бюджетов), речь идет о том, что предлагаемый мой формат противоречит тому, что муниципалитет вынужден будет вносить эти поправки в бюджет после того как депутаты отголосовали второе чтение. Якобы это противоречит Федеральному законодательству. Странно. Я единственно, как могу это объяснить, что Борис Викторович не хочет терять тотальный контроль над бюджетом. Процедура не меняется. На сегодня – первое чтение – поправки депутата, второе чтение, если поправки отголосованы вносятся

муниципалитетом в проект бюджета и отдаются мэру на подпись. Ровно такую процедуру я предлагаю – первое чтение поправки депутатов, если отголосованы, второе чтение, также муниципалитет вносит эти поправки в проект бюджета и отдает мэру. Эта процедура не меняется. Если Борис Викторович уверен, что эта процедура противоречит Федеральному Законодательству, значит она и сейчас противоречит Федеральному Законодательству, и мы уже много лет принимаем бюджет с нарушениями – это все странно и удивительно. А что касается замечания Ольги Александровны, то говорится о том, что в моем предложении не отражен срок, технические корректировки. Я с этим, безусловно, согласен. Обращаю Ваше внимание на то, что нет ни одного замечания по существу. Эти замечания по оформлению. Я предлагаю рассмотреть мое предложение по существу. Отголосовать за то, что нужна депутатам такая самостоятельность, такие полномочия или нет. А технические нюансы мы в процессе сможем исправить. Спасибо. Есть вопросы?

Покровский К. Е. – Спасибо, Сергей Андреевич. Эта тема животрепещущая, наболевшая. Второй бюджетный период и я думаю, что у всех депутатов есть определенные недовольства механизмом формирования поправок в бюджет. То, что Вы сказали, безусловно, имеет глубокий смысл, и я понимаю, о чем Вы говорите. Существуют и альтернативные варианты, которые мы пока не озвучиваем. Они в процессе доработки. И я надеюсь, что к октябрьской сессии мы сформулируем их. В рамках нашей фракции мы готовим пакет предложений. Есть предложение, которое схоже и с Вашим предложением. У нас своя позиция, которая отличается неким образом от позиции, существующей на сегодняшний день, но и не противоречащая действующему законодательству. Что очень важно. Есть определенные нюансы правового характера, и я попрошу Ольгу Александровну их прокомментировать.

Кондратенко О. А. – Сложно что-то добавить, кроме того, что написано в ответе на предложение Сергея Андреевича. Хотела бы отметить, что в предложениях Сергея Андреевича нарушается некая концепция нормотворческого процесса. Надо понимать, что исключительная компетенция принятия бюджета – это Совет депутатов. В 131-ФЗ написано, что после принятия проект направляется мэру для подписания, а после опубликования он вступает в силу. Иных каких-то согласовательных процедур, как Вы пишете, направляются поправки для формирования итогового бюджета, т. е. под этим предложением Вы полагаете, что будут какие-то корректировки и изменения, на мой взгляд, это не допустимо. И вот именно в этой части и Борис Викторович и я пишем, что есть нарушение 131-ФЗ и процессов нормотворческих инициатив, но и также Устава, в котором у нас тоже написано, что принимаем, направляем, мэр подписывает, публикуем, и он вступает в силу. Очень опасно, что-то корректировать, куда-то отдавать и не понятно, что будет изменено. Существенное замечание, еще вот какое, что данный проект будет противоречить нашему Регламенту. Там прописан порядок принятия нормативных актов. Один нормативный акт не может противоречить другому. Мы не смогли счесть данные предложения проектом решения, потому что в Регламенте написано, как готовить, куда его вносить, что он должен содержать, чтобы его рассмотреть на сессии.

Бойко С. А. – Ольга Александровна, я отвечу с конца. Мне так удобнее. Что касается Регламента Вам наверняка должно быть известно, что я также внес

соответствующие поправки, которые отражают ту проблему о которой Вы сказали. Удивительно, что Вы об этом не в курсе.

Кондратенко О. А. – А когда?

Бойко С. А. – Одновременно с поправками в комиссию по бюджету. Это естественно, что нужно вносить изменение в два документа. Я эту процедуру понимаю и соблюдаю в полном объеме. По техническим замечаниям, нормам, срокам, я с этим согласился. Что касается изменений и отправки на подпись мэру, Вы здесь делаете некую манипуляцию, т. е. Вы написанное, пересказываете своими словами, а потом на свои слова начинаете возражать, что то, как Вы это видите. Это конечно не правильно. Речь совершенно не об этом. Никаких дополнительных действий ни от мэра, ни от мэрии не требуется. Если депутат внес поправку и эта поправка отголосована, и бюджет во втором чтении принят с учетом поправки, то эта поправка должна быть внесена в окончательный проект бюджета. Я не понимаю, о чем мы спорим. Это очевидно. Точно также в моем предложении – депутат вносит поправку, если она отголосована должна быть внесена в проект бюджета. Процедура абсолютно идентична. Никаких новых шагов и противоречий не появляется. Если Вы настаиваете, что есть противоречия, то они тогда есть и в текущем Регламенте и текущих нормах. Значит, мы годами принимали бюджеты, нарушая Федеральное законодательство о бюджете. Это не допустимо, надо с этим разобраться с этим вопросом и привести его в порядок. Я не предлагаю никаких изменений в процедуру. Только формат оформления поправки депутатов. Меняется само оформление документа, трактовки, как выражаются числа. Сама процедура передачи (кто, кому, подпись мэра...), она не меняется.

Кондратенко О. А. – Вы же понимаете, что когда депутаты будут вносить поправки. Это будет поправка депутата на поправку мэра. Ко второму чтению нам новую версию бюджета вносят, и как бы Вы не сформулировали свою поправку, она не будет самостоятельной поправкой, а будет поправкой к тому, что внес мэр. Вы предлагаете, чтобы мэр внес после принятия к своей поправке, приплюсовывала поправку депутата, которая будет принята. Это очень сложно уместить именно в правильности процесса, потому что вступать в силу должно то, за что проголосовано, и что сразу можно вставить в этот нормативный акт и видеть, как оно будет. Вы полагаете, что мэрия должна будет корректировать. В этом и есть противоречие.

Бойко С. А. – Ольга Александровна, Вы немного сужаете и домысливаете. Будет ли поправка депутата применяться к версии бюджета принятой в первом чтении, или к версии бюджета с поправками муниципалитета - это зависит от депутатов, как они проголосуют, так и будет. Примут поправку муниципалитета, значит, будет применяться к версии с поправкой, не примут поправку муниципалитета, значит, будет применяться к первому чтению. Речь идет о том, что сейчас поправку депутата можно применить только к первому чтению, а если принята поправка муниципалитета, что происходит ежегодно (с вероятностью 100%), то поправки депутаты могут оставить себе на память. А то, что я предлагаю, подразумевая, что независимо от действий муниципалитета, поправка депутатов может быть принята, не в какое противоречие она не вступает. Именно в этом и цель изменения – устранить противоречие, чтобы не было противоречия между поправкой депутата и поправкой муниципалитета. То, что муниципалитету понадобится внести эти изменения - это, безусловно. Мы формулируем поправки, которые называются - неким набором изменений в документе. Что-то убрать, а что-

то добавить. Ровно тоже самое и предлагается. Не меняется процедура, не меняется количество действий, не меняется процесс бюджетный, я на этом настаиваю. И не может поменяться. Я считаю, что когда мэр теряет управляемость городом, горсовет обязан взять на себя эту ответственность и внимательнее и глубже заниматься вопросами бюджета.

Кондратенко О. А. – Сергей Андреевич, Вы сами сказали, что складывается такая ситуация, что поправка мэрии всегда будет исключать поправку депутатов.

Бойко С. А. – В текущей версии, да. Эта проблема существует.

Кондратенко О. А. – В той версии, которую вы описываете, Вы предлагаете принять две взаимоисключающие поправки и их слияние посредством доработки департаментом финансов.

Бойко С. А. – Нет. Я как раз не предлагаю двух взаимоисключающих поправок. По сегодняшнему формату мы сталкиваемся с форматом взаимоисключающихся поправок. В итоге мы их и не принимаем. А я предлагаю сделать их не взаимоисключающими, а взаимососуществующими и друг с другом не противоречащими, а муниципалитет точно знал, что должно получиться в итоге. Не вижу никаких проблем.

Кондратенко О. А. – В Вашем предложении нет, к сожалению, перевода с взаимоисключения в взаимососуществование, а лишь есть история о том, что проект, который уже в окончательной редакции принят Советом будет куда-то направляться и как-то там корректироваться.

Бойко С. А. – Это сейчас Ваше личное мнение и Вы имеете на него личное право.

Покровский К. Е. – Сергей Андреевич, как мне видится всё-таки, поправка это достаточно серьезный документ. Он отличается механизмом от наказов. По Вашей трактовке, каждый депутат может вносить ряд поправок, которые могут повлиять, так или иначе, на формирование в целом бюджета. Каждая поправка носит определенный целевой профильный характер. А Вы не рассматривали вариант всё-таки «комиссионных» решений вопросов? Если мы говорим о каких-то профильных изменениях в формировании бюджета, например, Вы хотите переформировать бюджет в сторону увеличения расходов на приобретение снегоуборочной техники. У нас существует профильная комиссия по городскому хозяйству в рамках которой Вы можете выступить инициатором обсуждения данного вопроса, доказать целесообразность этого проекта и уже сформулировав поправку консолидировать с общим пакетом ряд поправок. Я хочу отойти от хаотичного подхода, что каждый депутат может внести поправки. Сложно будет принять решение, сделать анализ поправок. Кто будет анализировать.

Бойко С. А. – В ходе внесения поправок предусмотрена процедура, и отзыва поправок, и анализа поправок, в том числе внесенных департаментом финансов мэрии. Что касается хаотичности процесса или невозможности депутатами оформления поправок тут я с Вами не соглашусь, я в прошлом году этот путь прошел, и все получилось с оформлением поправки, единственное замечание, что поправки противоречили пакету муниципалитета. Единственное, что депутат на сегодня не может преодолеть – это противоречие пакету поправок муниципалитета. Поправку депутат оформить в состоянии. Что касается хаотичности, я напомню, что у нас процедура предусматривает голосования. Что касается поправок, то окончательное решение принимает не депутат, а сессия Совета. Если сессия сочтет поправку уместной, то она ее примет независимо от

муниципалитета по этому вопросу. Если сессия сочтет поправку не уместной, то она ее не примет. На сегодня у сессии нет этой свободы. Сегодня сессия поправку любого депутата будет отклонять и отклоняет в 100% случаев, как противоречащую поправку муниципалитету. Сегодня у сессии нет этого выбора. Из 50 депутатов, которые голосов избирателей в сумме набрали больше в два раза, чем мэр, не могут поправку мэра, как-то пересмотреть, хоть на рубль, ее поменять. Это проблема. Ту процедуру, которую Вы описали внести через комиссию, она рабочая, я и сам ей пользуюсь, но она подразумевает согласие со стороны муниципалитета. Я считаю, что сегодняшний муниципалитет не всегда готов к переговорной работе, не правильно расставляет приоритеты. А возможности депутатского корпуса в «пятидесятиром», самостоятельно вносить изменения в бюджет, депутатский корпус лишен. Возможность корректировать бюджет «точечно» там, где депутаты не согласны, я считаю, что пойдет на пользу городу.

Покровский К. Е. – Сергей Андреевич, спасибо. Еще вопросы есть?

Каверзина С. В. – Ольга Александровна, почему Вы считаете, что будет противоречить поправка мэрии и депутата, если мы за основу принимаем бюджет в первом чтении, а потом идет накопительная сумма.

Кондратенко О. А. – Накопительная сумма из чего складывается?

Каверзина С. В. – Мэрия +100, депутат +50.

Кондратенко О. А. – Это же совместная поправка. Мы опять приходим к тому, что где-то надо договариваться или согласительную комиссию надо создавать. Просто так соединить две разные поправки, которые противоречат нельзя.

Бойко С. А. – Они не противоречат. Это Вы предполагаете, что они противоречат.

Каверзина С. В. – Депутат видит, что мэрия уже заложила сумму. Депутат может свою поправку отозвать.

Кондратенко О. А. – Он не видит.

Бойко С. А. – Депутат формирует поправки после принятия бюджета в первом чтении.

Кондратенко О. А. – У субъекта внесения поправок одинаковые права, одни и те же сроки, Вы вместе с мэрией города Новосибирска в том году одновременно внесли поправки. Откуда Вы видите, если только по кабинетам соберёте информацию, что у мэрии будет +50, а Вы предложите свою сумму.

Бойко С. А. – Ольга Александровна, а в чем противоречие, ну в мэрии +50 и у меня +50 получилось +100? Я противоречие не вижу. Если мы с Вами решили скинуться и попить кофе на двоих никакого противоречия нет, а если мы с вами не скидывались и Вы купили маленький стаканчик кофе, тоже нет противоречия. Откуда противоречие берется?

Кондратенко О. А. – Нет противоречия, но также нет одной поправки.

Бойко С. А. – Это и не обязательно. Мы же вносим поправки в текст. Мы как в текст можем внести поправки, так и в цифры.

Каверзина С. В. – Депутат может свою поправку отозвать.

Кондратенко О. А. – Я Вам про это и говорю.

Бойко С. А. – Если мэрия учла поправку, то и депутат может отозвать поправку и сессия может не принять, мотивировав тем, что уже учтено. Вот если мэрия не учла, то депутат может настоять на принятии и сессия может принять сторону депутата, а не сторону мэрии.

Кондратенко О. А. – Вы то со своими знаниями можете оформить поправку. За которую если будет большинство голосов, то она будет принята.

Бойко С. А. – Если Борис Викторович за неделю даст мне поправки, которые будет вносить мэрия, но он же внесет со мной одновременно. Поэтому вряд ли у меня будет такая возможность.

Кондратенко О. А. – То есть, чтобы сделать поправку, которая войдет в окончательную версию нужно согласовывать действия с мэрией. И никуда мы от этого не денемся.

Бойко С. А. – Не нужно.

Покровский К. Е. – Мы возвращаемся к согласительной комиссии.

Козловская Е. Н. – Я предлагаю рассмотреть предложение Кирилла Евгеньевича. Это логично рассматривать поправку на той комиссии, к которой она отнесена.

Покровский К. Е. – Самое важное в том, что это будет происходить на этапе первого чтения.

Козловская Е. Н. – Будет логика, и будем комиссионно принимать решение на профильной комиссии.

Бойко С. А. – Так и сейчас происходит: моя поправка рассматривается и комиссией по бюджету и профильной. В любом случае окончательное решение остаётся за горсоветом, а не за мэрией. У нас есть инструменты, как вносить поправки. Мы можем создать согласительную комиссию, можем не принимать бюджет и заставлять мэрию вносить в него изменения, но это все жесткие механизмы. А хочется «мягкими» механизмами, которые не подразумевают стресса для города. Сегодня если мы захотим у вас на округе построить школу и в городском бюджете найдем такие деньги, а мэр будет считать, что эти деньги ему нужнее в другом месте, то единственный путь добиться построить школу в этом месте – это не принять бюджет. Через гигантский стресс для города. А можно сделать так, чтобы мы могли построить школу у вас на округе, даже если мэр считает, что «новая» мэрия нужнее. Сегодня у нас такая возможность есть только через революцию или отклонения бюджета целиком. Это не правильно, в итоге строим мэрию, а не школу.

Макарухина А. Н. - Сергей Андреевич, я хотела бы Вам возразить по поводу того, что у депутатов отсутствует возможность повлиять на проект бюджета. Я говорила на совещании (31.05.2021). Я повторяюсь. Поправки в любом случае оформляются к проекту бюджета, который принят в первом чтении. Есть процедура публичных слушаний. Каждый депутат, ознакомившись с проектом решения вправе направить предложение в оргкомитет. Это очень замечательная процедура, потому что она позволяет проработать, с профильным департаментом, проанализировать, изучить и принять решение в целом по бюджету. Этот механизм Вы оценивали? Может быть, как раз подачу предложений в рамках публичных слушаний рассмотреть как один из вариантов подачи предложений.

Бойко С. А. – Прекрасный механизм. Он работает, правда депутаты не очень активно им пользуются. Наверно, потому, что понимают, что в результате итоги публичных слушаний утверждает муниципалитет. Это один из механизмов, как договорится с мэрией о бюджете. А я же предлагаю добавить механизм, как изменить бюджет, не договорившись с мэрией о нем. Это существенный момент – не договориться с мэрией, а как изменить бюджет, не договариваясь с мэрией. Сегодня горожане работой мэрии в большинстве своем, по крайней мере,

деятельностью мэра, не довольны. И здесь для депутатов важно уметь брать управление городом в свои руки. То, что им Устав города и Федеральный закон позволяет делать. Но, тем не менее, процедуры и регламенты сегодня слегка тормозят процесс. Надо немного поправить, чтобы возможностей было больше. Всю негативную реакцию сотрудников мэрии я понимаю и даже знаю, чем она обоснована.

Каверзина С. В. – Публичные слушания, прекрасный инструмент. Надо понимать, что публичные слушания проходят перед первым чтением принятия бюджета. А между первым и вторым чтением ни у кого нет возможности скорректировать бюджет. Это наши интересы, как депутатов. Мы получается бесправны. Предложение Сергея Андреевича считаю замечательным, его надо проработать, может создать рабочую группу. И до конца года отработать этот механизм.

Покровский К. Е. – Я хочу сказать, что мы со своей стороны готовим определенный пакет документов с изменениями и те предложения, которые сейчас озвучил Сергей Андреевич, они тоже в определенном смысле отражаются и в нашем пакете документов, есть определенные вещи, которые взаимосвязаны. У меня один вопрос с правовой точки зрения. В том виде, в той редакции в каком сейчас Сергей Андреевич предлагает внести на сессию, мы можем принять этот документ? Или, как предложила Светлана Викторовна, доработать в рамках рабочей группы. Легитимно ли будет в таком виде вынести на голосование данный документ. Я хочу услышать юристов.

Козловская Е. Н. – Это противоречит настоящему Регламенту. Вы вносили предложение в настоящий Регламент в постоянно действующую специальную комиссию по Регламенту для рассмотрения?

Бойко С. А. – Да.

Козловская Е. Н. – Я ничего не получала.

Бойко С. А. – У меня на руках есть документ со штампом о принятии моего документа. Ольга Александровна, я приношу извинение. Я думал, что Вы получили мой документ. Я выясню.

Кондратенко О. А. – Исходя из формулировки, Сергей Андреевич в своем письме излагает, он просит Вас рассмотреть на комиссии по бюджету данное его предложение и вынести его на рассмотрение сессии. Как это может быть реализовано. Чтобы проект решения дошел до сессии, должен изначально быть внесен в Совет и у этого проекта должен появиться субъект правотворческой инициативы. Это значит, что Вам предлагают стать субъектом правотворческой инициативы этого проекта и внести его в Совет и на сессию. Я бы Вам предложила проголосовать: «Кто за то, чтобы согласиться с проектом изменений депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А. и внести его в Совет?». И по результатам голосования мы с Вами определимся, что будет происходить с этим документом. Но прошу не забывать, что данный проект решения, на мой взгляд, противоречит действующему законодательству, но я «вето» никакого не накладываю. За Вами последнее слово.

Воронина Е. А. – Кирилл Евгеньевич уже не единожды озвучил, что ведется разработка второго предложения по внесению изменений в бюджет. Может дождаться этого документа. Чтобы у нас была возможность сравнения, какая из поправок может работать лучше.

Покровский К. Е. – Ольга Александровна, это позволяет нам отложить принятие решения по данному предложению?

Кондратенко О. А. – В настоящий момент Вы должны выразить мнение по предложению Бойко С. А.

Бойко С. А. – Я предлагаю обратить внимание на предложение Светланы Викторовны о создании рабочей группы. И отголосовать данное предложение на комиссии. И прошу меня включить в данную рабочую группу.

Покровский К. Е. – Комиссия уже проводила совещание по данной тематике, где Светлана Викторовна была инициатором проведения этого совещания. Я не вижу никаких проблем по организации еще одного или двух таких совещаний. Пусть это будет называться рабочей группой. Мы должны это отголосовывать?

Кондратенко О. А. – Если поступит предложение от Светланы Викторовны.

Каверзина С. В. – Я могу передать право озвучить это предложение председателю нашей комиссии? Я готова в эту группу вступить, если мы проголосуем за создание рабочей группы. Надо «пофамильно» понять, кто в нее будет входить.

Покровский К. Е. – Давайте так, у нас есть в проекте решения два вопроса:

1. Согласиться с проектом изменений депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А.

2. Создание рабочей группы по разработке проекта изменений в механизм внесения поправок.

Кондратенко О. А. – Можно я скажу.

Покровский К. Е. – Конечно.

Кондратенко О. А. – Вы сейчас голосуете за проект решения - «за основу», потом Вы голосуете - «Кто за то, чтобы согласиться с проектом изменений депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А. и внести его в Совет?» и следующий пункт по предложению Каверзиной С. В. – «Кто за то чтобы создать рабочую группу»

Бойко С. А. – У нас разве два голосования по проекту?

Кондратенко О. А. – У нас может быть десять голосований.

Бойко С. А. – Тогда я внесу такое предложение. Учитывая, что есть обоснованное замечание по формату поправки. Я предлагаю мое предложение принять за основу, т. е. Вы согласны с моим предложением по существу, дайте мне короткий срок для доработки технических поправок и замечаний Ольги Александровны и после этого на следующем заседании комиссии отголосовать за окончательный проект решения.

Кондратенко О. А. – Проект решения голосуется «за основу», а потом вносится предложение. «Основа» - это название проекта решения и преамбула, что комиссия позаседала и решила следующее, потом начинается следующее отголосование – есть первое предложение у Кирилла Евгеньевича, за которое Вы обязаны проголосовать – «Кто за то, чтобы согласиться с проектом изменений депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А. и внести его в Совет?» и есть второе предложение – создать по данной истории рабочую группу. Если есть третье и четвертое предложение, то за них отдельно надо голосовать. В итоге, то, что будет отголосовано большинством от кворума, будет внесено в проект решения для голосования «в целом». Сейчас пока два предложения.

Бойко С. А. – Светлана Викторовна, Вы можете внести предложение «Вернуть мне проект изменений на доработку технических поправок и замечаний».

Каверзина С. В. – У меня предложение. Вернуть господину Бойко С. А. его обращение для доработки в соответствии с замечаниями комиссии по бюджету и правового департамента.

Козловская Е. Н. – В рамках совещания (31.05.2021) состоялось обсуждение данного вопроса. Зачем создавать рабочую группу?

Покровский К. Е. – Я тоже говорил об этом. Давайте еще проведем совещание и выслушаем предложение Сергея Андреевича, выслушаем наше предложение.

Каверзина С. В. – Я всё-таки предложу создать рабочую группу, которая подготовит всю документацию по данному вопросу. На совещании документы не готовятся, а уже обсуждаются.

Покровский К. Е. – А я предлагаю решать данный вопрос в формате совещания.

Кондратенко О. А. – Надо голосовать за поступившие предложения.

Буреев Б. В. – Я лично и мэрия заинтересованы, в каком-то продвижении данного вопроса. Я помню, как в прошлом году эта тема «широко» обсуждалась. Мы тоже готовим изменения в решение Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750 и все эти моменты мы обсуждаем. Я присоединюсь к мнению Кирилла Евгеньевича не уводить решение вопроса в формат рабочей группы, т. к. это технически удлинит время, а мы заинтересованы, чтобы изменения в решение Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750 были приняты в этом году.

Бойко С. А. – До 2022 года?

Буреев Б. В. – Совершенно верно.

Бойко С. А. – Это хорошая идея.

Буреев Б. В. – Поэтому работа в рамках совещаний, круглых столов была бы более оперативной. Единственная просьба с привлечением максимально заинтересованных лиц. По опыту формат таких совещаний он более ускорен, чем создание рабочей группы.

Покровский К. Е. – Это то о чем я и говорил. Мы можем в оперативном режиме собрать совещание. Формат включения участников совещания не регламентирован.

- Есть предложения Светланы Викторовны,

- Есть предложение мое, как председателя комиссии.

1. **Давайте проголосуем «за основу»**

«За» - 9 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.)

«Против» -0

«Воздержался» -0

2. **«Кто за то, чтобы согласиться с проектом изменений депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А. и внести его в Совет»**

«За» - 0

«Против» - 8 (Воронина Е. А., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.)

«Воздержался» -1 (Каверзина С. В.)

Кондратенко О. А. – Получается, по данному вопросу Вы не приняли решение, но можете протокольно записать, что продолжить работу по данному вопросу.

Бойко С. А. – Было предложение Светланы Викторовны, вернуть предложение на доработку с учетом замечаний.

Кондратенко О. А. – У нас нет такой компетенции. Зайдете, мы Вам вернем просто так.

Бойко С. А. – А мнение по моему вопросу мы можем сформулировать в формате голосования?

Покровский К. Е. – Я предлагаю: «Принять информацию к сведению».

Кондратенко О. А. – Принимайте информацию к сведению.

Покровский К. Е. –

Принять информацию к сведению:

«За» - 9 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.)

«Против» -0

«Воздержался» -0

Решение принято

Покровский К. Е. – С принятием решения закончили. Запишем протокольно. Продолжить работу по данному вопросу в формате совещания. Светлана Викторовна, Вы можете быть инициатором по данному вопросу. Повторюсь, у нас тоже есть свое видение по данному вопросу, еще нужно немного времени, чтобы быть готовым к дискуссии об этом я скажу чуть позже.

11-36 ушел Сафонкин С. А.

ВОПРОС № 5

О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике на четвертый квартал 2021 года

Слушали:

Покровского К. Е. – председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике - проинформировал по вопросу «О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике на четвертый квартал 2021 года»

ДОКЛАД:

В соответствии со статьей 33 Регламента Совета депутатов города Новосибирска, а также Положением о комиссии деятельность комиссии осуществляется в соответствии с годовым, квартальными планами работы комиссии и планами работы Совета. Предложений в план работы комиссии на четвертый квартал 2021 год от членов комиссии не поступило.

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике на четвертый квартал 2021 года

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 8 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Решение принято

ВОПРОС № 6

Об избрании заместителя председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике

Слушали:

Покровского К. Е. – председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике - проинформировал по вопросу «Об избрании заместителя председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике»

ДОКЛАД:

В соответствии со статьей 14 Регламента Совета депутатов города Новосибирска заместитель председателя постоянной комиссии избирается по предложению председателя комиссии из числа членов постоянной комиссии на заседании постоянной комиссии **большинством голосов от количественного состава** постоянной комиссии

В соответствии с Регламентом Совета, предлагаю депутата **Савельева Александра Геннадьевича** на должность заместителя председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике

Есть ли еще предложения по кандидатурам на должность заместителя председателя комиссии? Нет.

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

Избрать на должность заместителя председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике **Савельева Александра Геннадьевича**

Кто **«За»** принятие решения в целом?

«За» - 7 (Воронина Е. А., Кулинич Д. А., Лебедев Е. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 1 (Каверзина С. В.)

Решение принято

Председатель комиссии

К. Е. Покровский

Секретарь

Т. И. Проскурякова