**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

20.05.2019 г. № 44

**Председательствующий** – Дамаев Д.В.

**Секретарь** – Унжакова А. Б.

**Члены комиссии:** Моисеев С. Н., Джулай А. Ю., Науменко В. В., Плотников Д. В., Родионов А.А., Салов И. Д., Фельдбуш А.В. Покровский К. Е. , Ансимов М. В., Кальченко С. В. Дебов Г. В.

**Приглашенные** Теленчинов Р. А., Столбов В. Н, Позднякова Е. В., Нестеркин А. В., Ковалев Д. Ю., Уткина Л. А., Макарухина А. Н., Сальников Р. В., Горбунова Е. В., Кондратенко О. А., Холодкова А. А., Вахрамеева Ю. Н., Дулькевич Е. С., Усов А. В., Харитонова В. А.

**Отсутствовали**:. Трубников С. М . ( производственная необходимость), Илюхин В. В., ( производственная необходимость), Савельев А. Г. (болен) .

 **Депутаты Совета депутатов:** Яковенко Е. С., Курбатов Д. Г.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

**Дамаев Д.В.** – Уважаемые коллеги, на повестке 44 – го заседания постоянной комиссии 4 вопроса.

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 №705» (первое чтение)

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение городского Совета Новосибирска от 31.01.2001 №397 «Об установлении границ районов города Новосибирска» (первое чтение)

3. О сводной информации об оценке эффективности реализации муниципальных программ города Новосибирска и ведомственных целевых программ за 2018 год

4. О ходе работ по разработке документации по актуализации Генерального плана города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 №824

**«За»** - Единогласно.

Коллеги у нас замена докладчика пот первому вопросу. Докладывать будет Теленчинов Роман Александрович- заместитель начальника департамента строительства и архитектуры-начальник управления строительства и инженерного обеспечения мэрии города Новосибирска.

 Прошу голосовать за это изменение. Кто за?

**«За»** - Единогласно.

Предложений нет. Прошу голосовать за повестку в целом.

 **«За»** - Единогласно.

1. **Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 №705» (первое чтение)

 *Пришел Моисеев С. Н., Кальченко С. В.*

**Теленчинова Р. А.** – Проинформировал по вопросу.

**Салов И. Д**.- Использую служебное положение, вопрос не по повестки. Я не являюсь членом этой комиссии, вы меня поправите. У нас есть комиссия по отклонениям?

**Теленчинова Р. А.-** Естьпо отклонениям, есть комиссия по самоволкам.

**Салов И. Д**.- Ее формально кто возглавляет?

**Теленчинова Р. А.-** Кондратьев А. В.

**Салов И. Д**.-А она решением мэра создана или начальника департамента?

**Теленчинова Р. А. –**Решением мэра.

**Салов И.Д**.- Есть предложения для обсуждения всей комиссии и на ваш суд. Во-первых, достаточно часто заявители обращаются с предложениями по отклонениям, абсолютно не предлагая комиссии свои аргументы. На комиссию они не приглашаются, и нет такой обязательности. У кого есть желание, тот приходит.

**Теленчинова Р. А.-** Это решение самого застройщика.

**Салов И. Д**.- И поэтому, коллеги, которые представлены в этой комиссии, попадают в неловкое положение. Они с листа читают достаточно смелое, радикальное предложения, некоторых застройщиков. Не видят и не слышат аргументов, поэтому вынуждены отказать. Затем, обязательно, процедура пригласить застройщика или проектировщика, чтобы понять с какой стати и на каких основаниях. Не кажется ли вам, что пришло время внести изменения в положения комиссии и в обязательном порядке приглашать застройщика, которые обращаются с подобным предложениями. Это первое.

**Теленчинова Р. А.-** Сейчас мы начали консультации с правовым департаментом и нашим правовым отделом, о возможности об обязательном участии застройщика или заявителя. В данном случае идет речь о заявителях. Обязать участвовать всех мы не можем, то есть рекомендация застройщикам, то есть где мы видим отклонения существенные, от существующих правил, в данном случае начальник управления архитектуры приглашает к себе и беседует, почему такая необходимость возникла. Чтобы понять изначально, почему застройщик этого требует. Ситуации бывают разные. Основные ситуации это в РЗТ, то есть участок осваивается в два этапа, к примеру. Другая ситуация, когда застройщик просто хочет увеличить плотность застройки, построить больше этажей. Поэтому имеет место быть, необходимость получить адекватный комментарий в данном случае от заявителя. И в настоящий момент, мы начали рассматривать возможность, включения в состав приглашения на участия заявителя.

**Салов И. Д**.- Вторая часть моего вопроса. Хочу обратиться ко всем. Институт отклонений мы принимали после длительных обсуждений, начальник департамента нам свои аргументы предлагал, и мы согласились, притом практически единогласно. Это на самом деле необходимый инструмент регулирования и в настоящий момент он подтвердил свою актуальность. Происходит несколько странные случаи. Мы на самом деле принимали институт отклонения, чтобы реализовывать программу по обманутым дольщикам и помогая застройщикам по РЗТ. В эту лазейку полезли все. Сегодня есть факты вопиющие. Когда застройщики, зная, что такой механизм существуют, пытаются в это ушко пролезть и некоторые (например, последняя комиссия) даже не удосуживаются прийти и объяснить, на каких основания будут компенсироваться выпадающие нормативы по парковкам, площадкам и т.д. Возможно ли, обсуждения на уровне совещания департамента, о конкретизации по отклонениям быть, но применять их можно только по обманутым дольщикам и по РЗТ. Ваше мнение.

**Теленчинова Р. А.-** В данном случае, необходимо закрепить на законодательном уровне. Если мы хотим изменить порядок, и поставить условия не более стольки-то отклонений, 50%, 20%, то это необходимо обсудить. Предыдущие изменения прошли долгие обсуждения. Был и отлагательный этап. Вот так взять и изменить нельзя, надо все обсудить.

**Салов И.Д.-** Я сначала хотел не изменить, нам еще с правовым управлением надо посоветоваться, но либо от комиссии или я как депутат хочу обратиться в департамент, для того , чтобы он собрал совещание по такой повесткой дня, может там еще вопросы появились.

**Макарухина А. Н.-** Вся процедура отклонения от предельных параметров урегулирования статьей 40 ГрК. Исходя из действующей редакции с заявлением об отклонения вправе обратиться любой правообладатель земельного участка, у которого размеры меньше установленного град. регламента и конфигурации неблагоприятны для застройки, к сожалению, мы тут что-то больше поменять не сможем.

**Дамаев Д. В.-** На комиссию по отклонения двери всегда открыты и все могут прийти и высказаться свою позицию. Мы сейчас пытаемся насильственно, сделать их счастливыми.

**Теленчинов Р. А**.- Самое основное, чтобы это не противоречило градостроительному кодексу.

 **Дамаев Д. В.** – Мы это все протокольно отметим, для проработки департаментом. Коллеги есть вопрос к докладчику? Вопросов нет.

Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

 1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

 **«ЗА»-**Единогласно. (Моисеев С. Н., Джулай А. Ю., Науменко В. В., Плотников Д. В., Родионов А.А., Салов И. Д., Фельдбуш А.В. Покровский К. Е. , Ансимов М. В., Кальченко С. В. Дамаев Д. В.).

Решение принято.

2. Рассмотрели вопрос: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение городского Совета Новосибирска от 31.01.2001 №397 «Об установлении границ районов города Новосибирска» (первое чтение);

Столбов В. Н.- Проинформировала по вопросу.

 **Дамаев Д. В.** -Коллеги есть вопрос к докладчику? Вопросов нет.

Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

 **«За»-Единогласно.** (Моисеев С. Н., Джулай А. Ю., Науменко В. В., Плотников Д. В., Родионов А.А., Салов И. Д., Фельдбуш А.В. Покровский К. Е. , Ансимов М. В., Кальченко С. В. Дамаев Д. В.).

3. Рассмотрели вопрос: О сводной информации об оценке эффективности реализации муниципальных программ города Новосибирска и ведомственных целевых программ за 2018 год

Уткина Л. А.- Проинформировала по вопросу.

*Пришел Дебов Г. В.*

Науменко В. В.- Первый слайд можно. По энергоэффективности вопрос по 4 и 5 пункту. В основном котельные газовые, а не угольные. Как происходило сравнение? Слишком маленькая разница между ТЭЦ, которая эталон экономичности и отдельно стоящей газовой котельной. Возможно это пересчитывалось с уровнем потерь в трубах.

Уткина Л. А.- Ваш вопрос больше из методики расчета, чем из его оценки. Самое слабое место именно в показателях оценки эффективности. Самое приятное и простое это когда показатели статистические данные, тогда вы не спрашиваете, как они рассчитываются. Мы берем эти данные и оцениваем. К сожалению таких показателей, не так много. В основном это показатели, которые требуют специального расчета. ГРБС, который предлагает эти показатели в качестве оценочных, должны и разработать эту методику расчета. На сегодня, большинство таких методик не имеют.

Науменко В. В.- Разница 4% это просто нонсенс.

Уткина Л. А.- Мне сейчас очень сложно прокомментировать.

Салов И. Д.- Целевые индикаторы, это у департамента энергетики? А как они полезли в МКД, Это имущество, которое к мэрии отношения не имеют.

Уткина Л. А.- В данном случае это показатели, которые не только в оценки используется, они в 607 указе президента указаны.

Салов И. Д.- Как мы можем оценивать, когда они отношения не имеют. А причем тут мэрия?

Уткина Л. А.- Это мероприятия, об организационном процессе.

Салов И. Д.- Что мы делаем, чтобы повысит энергоэффективность?

Уткина Л. А.- Через собственников жилья участвует в тарифном регулировании. В любом процессе мы участвуем, создаем условия. Это не очень приятно, но имеет место быть.

Яковенко Е. С.- Стоит высокая оценка. А кто определял перечень мероприятий?

Уткина Л. А.- ГРБС формирует программу, предлагает перечень показателей по которой оценивается эффективность деятельности этой программы. Да, очень сложно выбрать правильный набор показателей, который бы соответствовал названию оценка эффективности. Это вообще тема сейчас очень модная, потому что мы пришли к осознанию того, что необходимо иметь набор показателей, которые позволяют ответить на поставленный вопрос. На сколько они отвечают, это вопрос? Вопрос обсуждаемый. Но это показатели ГРБС.

Яковенко Е. С.-Создание условий для повышения для эффективности использования земель и земельных участков. Название очень емкое. Докладчик, когда начал излагать, говорил только про мероприятия по уточнению границ земельных участков, выделенных под жилые дома. То есть непосредственно граждан не коснулось о деятельности мэрии. Я задал вопрос, почему программа не включает в себя, такие мероприятия, например, земельные участки, которые закреплены под муниципальные нужды за множеством МУПов. Многие, из которые отчуждаются, как непрофильные, назвать их эффективными это использования земель, вопрос большой. А докладчик не доложил . Получилось депутаты принимают программу, где обилечивают наше население, а о деятельности мэрии вообще не упоминалось. Я б вообще предложил не принимать отчет в таком виде, а дополнить его ответами на вопросы наши. В частности, по земельным участкам используемых под жилищное строительства. Было совещание у мэра, многие присутствовали, в части жилищного строительства в связи со всеми изменениями. Было доложено, что на 5,4 млн м 2 выдано разрешений на строительство. А о поступления по этой деятельности -460 млн. рублей . Из которых , 260 млн рублей приходится на основного должника, в которого, только ленивый не плюнул на Дискус. А доля его в начисляемой сумме 260 млн. где эффективность, если 15% начисляются 260 млн. рублей., то по логике простая арифметика. Почему такие мероприятия не входят в программу? Где эффективность?

Уткина Л. А.- Программа очень маленькая. И в ней идет речь о создании инструментария, при помощи которой будет повышаться эффективность. Это начальный этап. Разработаны показатели при помощи этой информации будет изучаться эффективность. Тут, что запланировали, то сделали.

Яковенко Е. С.- В начале созыва, те. В 2015 году, я писал поручения для контрольно-счетной палаты о нашем резервном фонде земель, под любые муниципальные нужды. Эта программа захлебнулась. Руководитель мне сообщил, что данной информации нет.

Дамаев Д. В.- УЖВ самая низкое финансирование. Почему если сокращается софинансирование из областного бюджета, почему муниципалитет так же охотно сокращает.

Уткина Л. А.- Это правило.

Ковалев Д. Ю.- Проинформировал по вопросу.

Яковенко Е. С.- Мы порой пропускаем. На экранах стоят значки высокой эффективности. Чтобы избиратель нам потом не сказал, что мы голосуем за высокую эффективность, к которой есть вопросы. Я понимаю, что там сложные расчеты. Но насколько это применимо к жизни, это очень важный момент.

 **Дамаев Д. В.** -Коллеги есть вопрос к докладчику? Вопросов нет.

Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

**«За»-10** (Моисеев С. Н., Дамаев Д. В. , Науменко В. В., Плотников Д. В., Родионов А.А., Салов И. Д., Фельдбуш А.В. Покровский К. Е. , Ансимов М. В., Кальченко С. В. Дебов Г. В.)

**«Воздержался»-**1 ( Джулай А. Ю.).

4. Рассмотрели вопрос: О ходе работ по разработке документации по актуализации Генерального плана города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 №824

Столбов В. Н.- Проинформировала по вопросу.

Салов И. Д.- Предложения еще принимаются?

Столбов В. Н.-Официальная процедура завершена, но все предложения будем рассматривать на круглых столах, в рамках обсуждений будем принимать, просто в другом формате.

Салов И. Д.- Те проблемы, которые возникали на публичных слушаниях по изменению назначения территорий, которые не соответствовали Генеральному плану они автоматически туда вошли или граждане, дополнительно должны заявляться?

Столбов В. Н.-Все проблемы, которые у нас на слуху, учитываются.

Салов И. Д.- Чтобы возвращаться к этому вопросу, нам необходимо вносить изменения в генеральный план.

Столбов В. Н.-Да, конечно.

Салов И. Д.-Это ж позиция прокуратуры, вы меняйте, только в рамках Генерального плана. В этом смысле м дорабатываем. А транспортная схема вошла?

Столбов В. Н.- Основой для актуализации генерального плана, принята транспортная программа. Она утверждена, является основой, но с уточнениями.

Салов И. Д.- Вы когда намерены эту работу завершить.

Столбов В. Н.-Это июньская сессия 2020 года. Публичные слушания планируем в этом году провести. После еще есть регламентированная процедура размещения и трех месячное ожидания откликов.

Нестеркин А. В.- Проинформировала по вопросу.

Фельдбуш А. В. – Меня Шлюз интересует. По белым пятнам можно более подробно.

Нестеркин А. В.- Белые пятна, то есть на территории города две планировочные территории документация планировки, которых не утверждена. Первая, это территория шлюзового канала и прибрежной территории, не самой жилой Шлюз. И вторая территории это затон и часть Лесоперевалки. От Димитровского моста до Затона.

Фельдбуш А. В.-С чем это связано?

Нестеркин А. В.- С каналом это связано технически, с тем, что при утверждении проекта планировки Шлюз эта территория не вошла в границы проектирования и осталась.

Моисеев С. Н.- По затону и лесоперевалки?

Нестеркин А. В.- Документация не утверждена в связи с конфликтом жителей. Генеральным планом действующим, предусмотрено строительство на этой территория многоэтажной застройки в перспективе, так не возможно ее обеспечить от подтопления и сохранения частного сектора.

Моисеев С. Н.- До ввода генплана это вопрос будет решен?

Нестеркин А. В.-Да, это необходимо утрясти в течении этого года.

 **Дамаев Д. В.** –Коллеги есть вопрос к докладчику? Вопросов нет.

Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1. Принять информацию к сведению.

«За»-Единогласно.

Председатель комиссии Д. В. Дамаев

Секретарь комиссии А. Б. Унжакова