СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

22.02.2022 № 29

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В. |
| **Приглашенные:** | Буреев Б. В., Захаров Г. П., Скатов А. В., Кондратьев А. В., Терешкова А. В., Витухин В. Г., Жигульский Г. В., Веселков А. В., Уткина Л. А., Столяров М. Н., Покровский К. Е., Бондаренко С. В., Атякшев И. А., Любавский А. В., Беляцкий Э. В., Сенькова К. Б., Колмаков А. Б., Канунников С. И., Рудских А. А., Бобырь В. Н., Проскуряков И. В., Тарасов А. В., Люмин В. И., Шило А. Р., Бочарова М. В., Тужилкин С. В., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Нетисова И. Э., Хатеев С. А., Залесова И. В., Ерохин С. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Веремьева М. С., Кушнаренко С. С., Горбунова Е. В.  |
| **Отсутствовали:** | Пинус Н. И. – производственная необходимость; Украинцев И. С. – производственная необходимость;Бойко С. А. – командировка.  |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

**Гудовский А. Э.** – Во-первых, хочу поздравить всех с наступающим 23 февраля Днем Советской армии и Военно-морского флота.

Во-вторых, у нас есть именинник, Сергей Витальевич Тужилкин, здоровья, успехов.

Также хочу от имени нашей комиссии поздравить Шилохвостова Геннадия Ивановича с получением награды «300 лет прокуратуре России». Поздравляем Вас.

 Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда голосуем за принятие повестки дня в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности управления муниципальными земельными участками, а также земельными участками, расположенными на территории города Новосибирска, государственная собственность на которые не разграничена за 2019-2020 годы

2. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки реализации мер поддержки лиц, использующих имущество, находящееся в муниципальной собственности города Новосибирска, предусмотренных решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.05.2020 № 975 в 2020 году

3. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на информационное освещение деятельности органов местного самоуправления за 2018-2020 годы

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Зоологический парк имени Ростислава Александровича Шило» за 2018-2020 годы

5. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации муниципальной программы «Муниципальная поддержка деятельности в сфере промышленности и инновационной деятельности на территории города Новосибирска» на 2016-2020 годы

6. О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска аналитического мероприятия «Обследование деятельности мэрии города Новосибирска по управлению муниципальным внутренним долгом города Новосибирска за 2020 год и текущий период 2021 года»

***12-03 подошел Прохоров Е. В.***

**1. СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности управления муниципальными земельными участками, а также земельными участками, расположенными на территории города Новосибирска, государственная собственность на которые не разграничена за 2019-2020 годы

**Гудовский А.** Э. – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

**Антонов Р. В.** – Я смотрел структуру задолженности за аренду земельных участков, и там указано, что 2 с лишним миллиарда у нас задолженность не возвратная. Анализировалась ли эта задолженность, а именно, из-за чего она возникла, почему она не возвратная, почему не доработали? Можете прокомментировать эту ситуацию?

**Нетисова И. Э.** – По формированию задолженности. Есть большое количество задолженностей, мелких, которые подвисают.

**Антонов Р. В.** – То есть, мелкая задолженность на 2 миллиарда рублей?

**Гудовский А. Э** – Там период задолженности, которая формировалась – она невозвратная, и она за пределами данного акта.

**Жигульский Г. В**. – Уважаемые депутаты, я не знаю в который раз все это рассказываю. Основная доля в нереальной задолженности ко взысканию - 2 млрд. 100 млн. рублей, 1 млрд. 800 млн. это задолженности организации банкротов. Не знаю, нужно здесь пояснять или нет, но как вы знаете, в случае возбуждения процедуры банкротства вся претензионно-исковая работа, включая исполнительное производство службы судебных приставов приостанавливается и вступает в силу Закон о банкротстве. Шансы получить в результате реализации процедуры банкротства денежные средства по погашению задолженности по аренде земельных участков близки к нулю, потому что это 4 группа, после налогов, после зарплат, после задолженности, которая отработана по решениям судов, в общем, наша группа по задолженности - четвертая. Шансы погасить задолженность в рамках этой процедуры - близки к нулю. Поэтому, из 2 млрд. 100 млн. рублей 1 миллиард 800 - это задолженность предприятий банкротов.

Говорю об этом уже не в первый год, уже 7 лет говорю. 246 млн. рублей это задолженность по прекращенным договорам аренды земельных участков. Данная задолженность взыскана в судебном порядке, и исполнительные листы находятся у службы судебных приставов, но предприятия, которые брали в аренду земельные участки в основном по предварительному согласованию, то есть, без процедуры аукционов в предыдущие годы, и вероятно создавались именно под это, поэтому никакого имущества у них нет. По большому счету, это такие некие однодневки, с которых взыскать что-то приставы не могут, поэтому, мы ее относим к задолженности нереальной ко взысканию.

По обманутым дольщикам, где уже все процедуры прошли, 54 млн. рублей сумма задолженности. Вся раскладка суммы задолженности нереальна ко взысканию. Повторюсь, 7 лет говорю об этом.

**Антонов Р. В.** – Вопрос не в этом, вопрос в том, что они же не сразу стали неплательщиками, они до этого были платежеспособными организациями? Или вы не проверяете платежеспособность организации с которыми заключаете договор аренды?

**Жигульский Г. В.** – А каким образом я могу это сделать, подскажите пожалуйста, в рамках действующего законодательства? Вы этот вопрос задаёте раз 10-ый.

**Гудовский А. Э.** – Извините пожалуйста, Георгий Викторович. Ростислав Валерьевич, это уже такой более глобальный вопрос, который не относится непосредственно к акту, здесь мы берем четко период 2018-2020 годы. Коллеги, есть еще вопросы?

**Тыртышный А. Г.** – Вопрос к Георгию Викторовичу. В рамках процедуры банкротства не было прецедентов обращения этих задолженностей на владельцев, либо директоров компаний?

**Жигульский Г. В**. – Привлечение к субсидиарной ответственности?

**Тыртышный А. Г.** – Да.

**Жигульский Г. В.** – Конечно. Достаточно часто и успешно эта процедура применяется. Другое дело, что со временем действия этого закона о банкротстве, который, безусловно, совершенствуется, и сами хозяйствующие субъекты научились не ставить в состав учредителей, тех, кто реально может погасить задолженность, там некие второстепенные люди. Эта процедура используется арбитражными управляющими, и в обязательном порядке они должны это исследовать в ходе самого процесса процедуры банкротства. Здесь мы повлиять на это не можем, но как кредиторы обязательно следим за этим. Там где мы истцы, арбитражные управляющие назначаются по нашей инициативе. Если мы входим в процедуру банкротства, инициируемая кем-то, либо самим должником, то здесь повлиять очень сложно.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть еще вопросы?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – 1 (Антонов Р. В.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки реализации мер поддержки лиц, использующих имущество, находящееся в муниципальной собственности города Новосибирска, предусмотренных решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.05.2020 № 975 в 2020 году

**Гудовский А.** Э. – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на информационное освещение деятельности органов местного самоуправления за 2018-2020 годы

**Гудовский А.** Э. – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

**Антонов Р. В.** – Слушая ваш доклад, регулярно слышу такую фразу: закуплено у единственного поставщика. Я правильно понимаю, что большинство из средств, которые мы потратили на освещение, было потрачено на единственных поставщиков по контрактам? Можете ли вы пояснить, почему у нас нет конкурентных взаимоотношений между СМИ?

**Нетисова И. Э**. – Это не большинство закупок. То есть, когда идут крупные закупки, департамент информационной политики приобретает, там как раз несколько поставщиков выходят на площадку. А когда маленькие поставки, соответственно идет ограничение по цене, и как правило выходит один поставщик, это касается районных администраций в основном.

**Антонов Р. В.** – А все остальные, конкурентные? Правильно?

**Нетисова И. Э.** – В основном, да. Крупные закупки – это департамент информационной политики, там порядка 99% всех закупок это конкурентные способы.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть еще вопросы?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ: Залесову И. В. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Зоологический парк имени Ростислава Александровича Шило» за 2018-2020 годы.

**Шило А. Р.** – Добрый день, я хотел бы пояснить и доложить о мерах принятых по результатам проверки. Исходя из первых двух замечаний, касающихся автопарковочного комплекса в границах зоопарка, хочу пояснить следующее. В декабре месяце было проведено совещание, где присутствовали департамент культуры, спорта и молодёжной политики мэрии города Новосибирска, департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса, департамент земельных и имущественных отношений, департамент строительства и архитектуры, и был разработан алгоритм действий приведения в порядок всех процедур, и на сегодняшний день, идёт процесс разработки проекта плана планировки территорий и проект межевания территорий. И по предварительным данным, вся процедура должна закончиться в мае этого года, и результаты будут доложены на комиссии, в письменном виде, также будет направлен алгоритм действий по данным вопросам.

Что касается нарушения бухгалтерского учета – это были единичные случаи, которые проводились в 2020 году, когда началась пандемия, и был большой дефицит масок и антисептиков, и нам приходилось выходить из ситуации, потому что ежедневно для сотрудников зоопарка требуется 200 масок, 100 перчаток и мы были вынуждены приобретать с рук.

Что касается комплекса освещения аллеи. Бухгалтерией внесено исправление в декабре 2021 года, направлено письмо в департамент земельных и имущественных отношений и этот комплекс включен в реестр муниципального имущества. То есть, вопрос был полностью закрыт.

Что касается нарушения Трудового кодекса. Здесь, к сожалению, мы становимся заложниками ситуаций, что квалифицированных кадров, таких как ветеринары, зоологи, не хватает. И на сегодняшний день, мы не конкурируем по зарплатам в условиях города, поэтому специалисты работающие в день, остаются работать и ночью, чтобы обеспечивать жизнедеятельность зоопарка. Поэтому это такой вопрос, который к сожалению, пока не удается решить.

Что касается нарушения Федерального закона № 44-ФЗ о закупках. Это были единичные случаи, но проведены и беседы, и усилен контроль за проведением закупочных процедур, и в последующем это уже не повторяется, и не будет повторяться, так как это находится у меня на личном контроле.

По поводу одноэтажного здания в поселке Барлак. Это здание передавалось от предыдущего собственника и считаю его нецелесообразным ставить на учет, потому что, оно ветхое и скорее всего, в этом году подлежит сносу.

Всё инвентаризационные номера проставлены. Также проставлены все бирки. Контроль ведется.

И по поводу того, что не используется имущество. Это касается тоже посёлка Барлак. Там у нас были две единицы старой техники, ГАЗ-66, и мы в ближайшее время спишем, когда удастся раскомплектовать.

У меня все. Готов ответить на вопросы.

**Бурмистров А. В.** – Многие обращали внимание, что у некоторых животных есть так называемые спонсоры, которые помогают в их содержании. Во время проверки учитывались ли эти средства, которые поступают от спонсоров? И в каком процентном соотношении это происходит?

**Бочкарева М. В.** – Средства, поступающие от спонсоров - это договора размещения информационных таблиц, порядка 300 тысяч рублей. Это очень маленькая доля в бюджете всего зоопарка.

**Бурмистров А. В.** – А в процентах?

**Бочкарева М. В.** – От 30 миллионов общих затрат зоопарка мы 300 тысяч рублей получаем от спонсоров.

**Тыртышный А. Г.** – Сколько таких договоров?

**Бочкарева М. В.** – У нас таких договоров ежемесячно порядка 15.

**Тыртышный А. Г.** – У меня вопрос к Андрею Ростиславовичу. Я правильно понимаю, что после подготовки планировки межевания эти два земельных участка вдоль ул. Жуковского они войдут в состав имущественного комплекса зоопарка и там будет законная платная парковка?

**Шило А. Р.** – Да.

**Гудовский А. Э.** – Зоопарк все равно содержит эту территорию.

**Колпаков Д. В.** – Ирина Валерьевна, я правильно понял, что нарушения, или были устранены или находятся в процессе устранения?

**Залесова И. В.** – Да, все нарушения устранены. Ждем когда решится вопрос по парковкам.

***Колпаков Д. В.*** *– Георгий Викторович, к вам тогда вопрос. У нас вся эта история с парковочным пространством около зоопарка достаточно долго длится, года с 2017-го. Мы посмотрели по материалам, порядка 3 миллиона рублей это парковочное пространство приносило городу. У нас Новосибирский зоопарк является визитной карточкой города, но парковочных пространств совершенно точно там не хватает, так как не только с области едут к нам, но и с других стран. Можем ли мы как-то ускорить процесс подготовки планировки территории? Если от нас что-то нужно, Андрей Эдуардович, может напишем письмо?*

***Гудовский А. Э.*** *– Давайте протокольно запишем и обратимся к Георгию Викторовичу и к Алексею Валерьевичу.*

**Жигульский Г. В.** – Учитывая что земельный участок предоставлялся по постановлению № 1300 Правительства РФ в пользование. В принципе, нигде нет запрета получать доход в случае использования этого земельного участка за плату. Другое дело, что его нельзя ограничивать для третьих лиц, то есть, шлагбаумом, заборами и так далее. Именно это стало причиной нареканий от прокуратуры и контрольно-счетной палаты.

**Гудовский А. Э.** – Георгий Викторович, вы просто помогите по срокам, проконтролируйте. Мы также обратимся и в департамент строительства. Коллеги, есть ещё вопросы? Выступления?

**Терешкова А. В.** – На самом деле, действительно, зоопарк является нашим знаковым местом, тем более, в этом году отмечает 75 лет, и я думаю, что мы должны со всеми депутатами подумать как поддержать и правильно отметить данный наш юбилей.

Воспользуюсь ситуацией. Я бы хотела от имени всех женщин поздравить всех мужчин с наступающим праздником - 23 февраля! Мы как муниципальные служащие, должны служить этому городу, вы, как депутаты, должны служить этому городу, поэтому, давайте объединим вместе наши усилия, чтобы служить этому городу. И конечно, нам всем здоровья. С праздником вас!

**Кудин И. В.** – Уважаемые коллеги, я всегда с удовольствием слушаю доклады Ирины Валерьевны, профессионально, четко, с правильными оценками. Зачастую, мы здесь слышим очень много чудес, и выводы, которые достаточно эффективные. Что я хочу сказать, Анна Васильевна руководитель достаточно жёсткий и все те графики и планы, которые Андрей Ростиславович доложил, она точно отследит, а мы со своей стороны посмотрим. Это первое.

Второе. Дорогие друзья, я предлагаю нашего молодого руководителя поддержать. Андрей Эдуардович, предлагаю поддержать проект решения комиссии и поставить на контроль исполнение всех моментов, которые Андрей Ростиславович озвучил.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, тогда протокольно обращаемся в департамент строительства и в департамент земельных и имущественных отношений, чтобы быстрее прошли документы.

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5. СЛУШАЛИ: Хатеева С. А. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации муниципальной программы «Муниципальная поддержка деятельности в сфере промышленности и инновационной деятельности на территории города Новосибирска» на 2016-2020 годы

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

**Колпаков Д. В.** – Объясните для меня. Я правильно понял, что общая сумма программы была 241 миллион, итоговое финансирование?

**Хатеев С. А.** – Первоначальная сумма была 291,5 мил. рублей, а окончательно 254,2 миллиона.

**Колпаков Д. В.** – Из них 43 миллиона, то есть порядка 17 процентов – это финансовое нарушение, и из них неэффективное использование - 38 миллионов. Я правильно понял?

**Хатеев С. А.** – Нет. Неэффективное использование - 12,6 миллионов, а то что не попадает по инновации - 25,9 миллионов.

**Колпаков Д. В**. – Вот я читаю из материалов, написано что неэффективное использование бюджетных средств - 38 миллионов 241 тысяча рублей.

**Хатеев С. А.** – Это надо уточнить. Давайте я потом к вам подойду.

**Колпаков Д. В.** – Тогда ещё один вопрос. С целью анализа эффективности, департамент составляет отчёт, направляет в комиссию, но отчёт не составляется и не отправляется, соответственно, сам департамент анализирует это как-то не очень. Я правильно понимаю?

**Хатеев С. А.** – Правильно. Данный отчёт не был составлен и направлен, и в связи с этим, мы отметили данное замечание.

**Колпаков Д. В.** – То есть мы раздаём бюджетные деньги в виде субсидий, и при этом, абсолютно не понимаем, на сколько эффективно мы это делаем?

**Хатеев С. А.** – Да.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть еще вопросы?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**6. СЛУШАЛИ: Ерохина С. В. –** проинформировал о результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска аналитического мероприятия «Обследование деятельности мэрии города Новосибирска по управлению муниципальным внутренним долгом города Новосибирска за 2020 год и текущий период 2021 года»

**Гудовский А.** Э. – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

**Антонов Р. В.** – Я посмотрел ваш отчёт и не очень понял. У нас только коммерческие банки участвую в кредитовании города? Какие-то еще эффективные инструменты у нас используются?

**Ерохин С. В.** – У нас муниципальный блок включает задолженность по бюджетным кредитам, по кредитам коммерческих организаций и по муниципальным ценным бумагам.

**Антонов Р. В.** – У нас сейчас муниципальные ценные бумаги есть?

**Ерохин С. В.** – Да, примерно чуть меньше половины.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть еще вопросы?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| ПредседательСекретарь комиссии  |  А. Э. Гудовский Б. М. Горохова |