

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

ПРОТОКОЛ

заседания постоянной комиссии по наказам избирателей

01.07.2026

№ 12

Председательствующий: - Стрельников В. А.

Секретарь: - Раченко Н. Г.

Члены комиссии

присутствовали: - Бурмистров А. В., Гуца Р. А., Цыганов С. В.

отсутствовали: - Никитенко Р. А. – отпуск.

Приглашенные

присутствовали:

- Андропова А.А., Баев Ю.Г., Базанова Г.С., Бахарева Ю.П., Буреев Б.В., Вахрамеева Ю.Н., Вахрушева Е.Л., Водопьянова А.М., Воронова Г.А., Горшков П.А., Демчик Е.В., Долгов А.М., Ерохин С.В., Ефименко Т.В., Зайков Д.В., Зайцева К.И., Земцова А.В., Ильиных И.С., Казаченко О.В., Киселева Е.В., Малько А.С., Матус И.В., Миронова Е.Ю., Мичурина А.Н., Овчаренко Ю.М., Поварнина Е.В., Попов Р.В., Потапова О.Р., Симонов Д.М., Стефанов А.Б., Уткина Л.А., Фельдбуш А.В., Фролова Ю.Э., Харитонова Ю.Г., Шабурова А.А.

ПОВЕСТКА:

1. Об исключении дублирующихся наказов избирателей из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 - 2030 годы.

2. О наказах избирателей, стоимость которых не превышает 50,0 тысяч рублей, в том числе стоимость реализации которых не определена.

3. О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей.

4. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей на третий квартал 2026 года.

Стрельников В. А. – Добрый день, уважаемые коллеги. Приглашенные, время 12:00 часов. Начинаем очередное 12 заседание постоянной комиссии по наказам

избирателей. Кворум имеется. На повестке дня сегодня 4 вопроса. Все они были в материалах, разосланных членам комиссии. Докладчиком по всем вопросам буду я, как председатель комиссии. Прошу проголосовать за данную повестку и принять ее за основу.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Принято.

Стрельников В. А. – Есть ли предложение, дополнение в сегодняшнюю повестку? Бурмистров Антон Васильевич, пожалуйста.

Бурмистров А. В. – Всем здравствуйте. Прошу включить в повестку вопрос о выполнении работ по исполнению наказов избирателей у меня на округе, на улице Часовой, ремонт тротуаров. Я потом расскажу, в чем там ситуация. Но если коротко, то выполняют два разных участка, два разных ГРБС – администрация Советского района города Новосибирска и департамент дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. И вот складывается впечатление, что один участок, то есть по разным ценам они делают, из того, что я знаю, почти в два раза дороже у департамента получается, чем у администрации. Хотелось бы просто прояснить, с чем это связано? Все.

Стрельников В. А. – Антон Васильевич, если я правильно понял, то есть происходит ремонт тротуара по улице Часовой. С одной стороны работы выполняет администрация Советского района, с другой стороны – департамент дорожно-благоустроительного комплекса? Работы с виду одинаковые, но стоимость разная?

Бурмистров А. В. – Да.

Стрельников В. А. – Все понятно. Коллеги, с учетом предложения Антона Васильевича Бурмистрова, дополняем повестку пятым вопросом о ходе проведения работ по ремонту тротуара по улице Часовой, предлагается проголосовать за повестку дня в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Стрельников В. А. – Все за. Повестка дня принята.

1. СЛУШАЛИ:

«Об исключении дублирующихся наказов избирателей из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 - 2030 годы».

Стрельников В. А. – Первый вопрос: «Об исключении дублирующихся наказов избирателей из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 - 2030 годы». Докладчик я. Кратко. Вопрос обсуждался на прошлой комиссии.

Предыстории постановка проблемы. Специфика текущего созыва, все вы знаете, – выросший до 30 тысяч план мероприятий по реализации наказов избирателей. Логично, что для сохранения нормальной работы института наказов, с одной стороны, требуется проводить работу по исключению дублей тех наказов, которые невозможно реализовать с технической точки зрения, с правовой, а с другой стороны, нужно повысить процент реализации наказов в год. Об этом будет второй вопрос повестки.

Начали, соответственно, с выявления дублей. Выявлено 2 163 наказа с идентичными мероприятиями по 48 из 50 округов. Если вот пример, ремонт дороги вдоль 102-й школы и другой наказ, ремонт дороги вдоль здания ул. Экваторная, 5. Формулировки, с одной стороны, разные, с другой стороны – по географии, по мероприятиям это одно и то же. Соответственно, была подготовлена комиссией по наказам избирателей удобная форма согласования. Таблица разделена по округам, по группам дублей. Всего было 991 групп дублей и разослано, соответственно, депутатам по округам. Обратная связь получена от всех депутатов по 48 округам, положительная. К исключению согласовано депутатами 950 наказов избирателей. Итоговый перечень к исключению, всем разосланный, в материалах к комиссии.

Будут ли у кого какие-то вопросы, предложения, замечания? Вопросов нет.

Предлагается решение комиссии.

1. Принять информацию к сведению.
2. Исключить согласованные депутатами Совета депутатов города Новосибирска дублирующиеся наказания избирателей из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 - 2030 годы (приложение).

3. Рекомендовать мэрии города Новосибирска учесть настоящее решение комиссии при подготовке очередных изменений в план мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 - 2030 годы, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2026 № 151.

Предлагается проголосовать за проект решения в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято. Девятьсот пятьдесят наказов исключили.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.

2. Исключить согласованные депутатами Совета депутатов города Новосибирска дублирующие указы избирателей из плана мероприятий по реализации указов избирателей на 2026 - 2030 годы (приложение).

3. Рекомендовать мэрии города Новосибирска учесть настоящее решение комиссии при подготовке очередных изменений в план мероприятий по реализации указов избирателей на 2026 - 2030 годы, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2026 № 151.

2. СЛУШАЛИ:

«О указах избирателей, стоимость которых не превышает 50,0 тысяч рублей, в том числе стоимость реализации которых не определена.».

Стрельников В. А. – Второй вопрос: «О указах избирателей, стоимость которых не превышает 50,0 тысяч рублей, в том числе стоимость реализации которых не определена».

Опять же, начнем с постановки проблемы, с предыстории вопроса. Проблема одна – кратный рост плана мероприятий, риск деградации института указов. Фундаментальное решение проблемы – это внесение изменений в положение указов и ужесточение порога входа предложений в план мероприятий.

Понятное дело, что эта работа будет проделана, но это скажется на следующий созыв. В рамках текущего созыва фактически мы можем работать по двум параллельным направлениям. С одной стороны, сокращать план мероприятий, что мы сделали в первом вопросе, проводя детальный анализ. С другой стороны, повышать процент реализации. Если говорить про депутатов, про Совет депутатов, такая работа ведется добровольно. Мы дубли исключили.

Часть указов, согласно отчетам, за пять лет реализуется депутатами из внебюджетных источников. Многие устанавливают лавочки, проводят то или иное благоустройство дворовых территорий, выступают с инициативами. Указы закрывают самостоятельно, вне работы ГРБС. С другой стороны, должен быть встречный процесс со стороны исполнительной власти. Учитывая текущий год, текущую финансовую обстановку, процент реализации указов можно повысить, по сути, только за счет тех указов, которые можно реализовать либо в рамках текущей работы, либо в рамках управленческих решений. Данный вопрос мы проверили на основе решения о направлении таких указов департаменту дорожно-благоустроительного комплекса. Департамент очень адекватно, на самом деле, отреагировал. Какое решение было принято департаментом? Первое. Указы текущего характера, связанные с дорожной разметкой, регулировкой светофоров, восстановлением дорожных знаков, в общем, вся текущая мелочевка, они направлены в текущую работу подведомственных учреждений. Это всего порядка

тысячи наказов. Соответственно, указы, требующие организационных решений, например, выступить с инициативой по установке камер дорожного движения, они направлены в работу специалистов департамента. Указы, которые можно исполнить или отклонить решением профильных комиссий или рабочих групп, например, рабочая группа по безопасности дорожного движения, они направлены в повестку соответствующих групп. Какой продукт мы получим по итогу? Если житель у нас просит установить пешеходный переход, очередной пешеходный переход по улице, профильная рабочая группа по безопасности дорожного движения, соответственно, включит вопрос в повестку, пригласит депутата и рассмотрит в соответствии с правилами ПДД – можно ли по отступам здесь обустроить дополнительный пешеходный переход или нельзя. Соответственно, будет вилка решения. Либо указ пойдет в работу, либо в профильную нашу комиссию поступит заключение рабочей группы с тем, что данный указ, его реализация не соответствует ГОСТам, правилам безопасности дорожного движения.

Практически у каждого ГРБС такие указы присутствуют, которые возможно реализовать без финансирования и в рамках текущей деятельности. Особенно таких наказов много в департаменте строительства и архитектуры – это вопросы, связанные с перезонированием. В других департаментах и администрациях вопросы связаны с проведением внеплановых проверок, направления тех или иных писем, предложений. Соответственно, по шестнадцати ГРБС комиссией подготовлен перечень из 2 721 указа. Дубли, снятые в первом вопросе, заранее исключены из перечня. Решением комиссии перечень будет направлен ГРБС на проработку до 15 сентября 2026 года. На этом все. Какие будут вопросы, выступления?

Если что-то непонятно, можете обращаться к Наталье Геннадьевне Раченко, консультанту комиссии по указам избирателей. Она проконсультирует, приведет примеры с реализацией подобного вопроса с точки зрения ДДБК.

Предлагается следующее решение комиссии.

1. Принять информацию к сведению.
2. Рекомендовать ответственным исполнителям (согласно приложениям 1-16 к решению комиссии):

2.1. Дополнительно проанализировать указы избирателей текущего характера (стоимость реализации которых не определена) в целях определения объема финансирования, технической возможности их реализации и исполнения в 2026 году.

2.2. Рассмотреть возможность включения в Реестр наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2026 году, наказов избирателей с общей стоимостью, не превышающей 50,0 тысяч рублей.

2.3. О результатах проведенной работы направить письменную информацию в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей в срок до 15.09.2026.

Если возражений нет, предлагаю проголосовать за проект решения в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Н.Р., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.
2. Рекомендовать ответственным исполнителям (согласно приложениям 1-16 к решению комиссии):

2.1. Дополнительно проанализировать указы избирателей текущего характера (стоимость реализации которых не определена) в целях определения объема финансирования, технической возможности их реализации и исполнения в 2026 году.

2.2. Рассмотреть возможность включения в Реестр наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2026 году, наказов избирателей с общей стоимостью, не превышающей 50,0 тысяч рублей.

2.3. О результатах проведенной работы направить письменную информацию в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей в срок до 15.09.2026.

3. СЛУШАЛИ:

«О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей».

Стрельников В. А. – Третий вопрос: «О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей». Такой вопрос мы всегда рассматриваем по каждому предложению. Таблица у всех на руках.

Первое предложение. Шестой округ, Железнодорожный район, депутат Згурин Александр Владимирович. В комиссию по наказам избирателей поступило письмо от депутата с просьбой рассмотреть на заседании вопрос об изменении формулировки мероприятия с «Произвести омолаживающую обрезку зеленых насаждений и спил аварийных деревьев по адресу: ул. Урицкого, 32» на «Произвести омолаживающую обрезку зеленых насаждений и спил аварийных

деревьев (с корчеванием /дроблением пня) по адресу: ул. Урицкого, 32». Изменение согласовано с ГРБС – возражений нет. Природу объясню. Когда исключали дубли, были похожие наказания. В одном был вопрос корчевания, депутат убрал, ну, соответственно, объединил мероприятия. Голосуем за изменения.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Н.Р., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Следующее. Калининский район, избирательный округ номер 16, депутат Казаков Алексей Николаевич. Здесь предлагается по 8 наказам поменять главного распорядителя бюджетных средств с департамента энергетики и ЖКХ на департамент дорожного благоустроительного комплекса. Кратко суть. Во всех наказах содержалась формулировка отремонтировать дорогу на подъезде к придомовой территории. Соответственно, очевидно, администрации при первичном анализе увидели слова «придомовая территория», направили это в работу ДЭЖКХ. Когда посмотрели сейчас кадастровую карту, депутат проанализировал, увидел, что это уличная дорожная сеть, потому что это подъезд к придомовой территории. Ну и, соответственно, ответственный исполнитель ДДБК. Возражений, я так понимаю, нет? Предлагается согласовать изменения.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Н.Р., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Третий пункт. Кировский район, избирательный округ 24, депутат Трубников Сергей Михайлович. Предлагается к исключению из плана мероприятий пакет наказов. Связано это с тем, что при анализе наказов по округу депутат установил, что эти наказания переходили с прошлого созыва, границы округов менялись. Очевидно, на том округе, к которому они относятся, аналогичные наказания есть. Соответственно, предлагается в рамках третьего пункта исключить ряд наказов. Наглядно у всех в таблице это содержится.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Н.Р., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Октябрьский район, избирательный округ 35, депутат Гуца Роман Александрович. В комиссию по наказам избирателей поступило письмо депутата с просьбой рассмотреть на заседании вопрос об изменении

формулировки мероприятий с «Санитарная подрезка и спил деревьев на территории дома № 3 по ул. Ключ-Камышенское плато» на «Обрезка зеленых насаждений на территории дома № 3 по ул. Ключ-Камышенское плато». Изменение согласовано с ДЭиСП – возражений нет. Комментарий депутата будет?

Гуща Р.А. – Нет, все правильно.

Стрельников В. А. – Все. Предлагается голосовать.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Н.Р., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Следующий округ 38, Октябрьский район, депутат Ильиных Инна Сергеевна. Поступило три предложения от Инны Сергеевны.

Первое. Вопрос об изменении ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказов. Наказ 38-000062. Депутат просит рассмотреть на заседании комиссии вопрос об изменении ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказов избирателей с ДДБК на ДЭЖКХ, в связи с тем, что лестница расположена в границах придомовой территории дома 208/1 по ул. Богаткова.

Изменение согласовано с департаментом ДЭЖКХ – возражений нет, с учетом их условий. Опять же, вопрос к кадастровой карте.

Голосуем с учетом согласований.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуща Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Следующий пункт. По данному округу в комиссию по наказаниям поступило письмо депутата Ильиных с просьбой рассмотреть на заседании вопрос об изменении ответственного исполнителя за выполнение наказа избирателей 38-000262 с администрации Октябрьского района города Новосибирска на ДЭЖКХ, в связи с тем, что проезд от дома № 163/6 по ул. Б. Богаткова в направлении массива домов, вдоль домов № 163/4 и 163/5 по ул. Бориса Богаткова расположен в границах придомовых территорий, указанных в наказе домов.

На самом деле, прокомментирую со своей стороны, проанализировали, что это за проезд. Если кратко, 300 метров проезда находятся на муниципальной неразграниченной территории, 40 метров находятся в границах придомовой территории дома 163/5. Инна Сергеевна, что скажете?

Ильиных И. С. – Два разных наказа. Вот я смотрю, здесь ДЭЖКХ что пишет, и Вы что сказали. Немножечко по-другому. Речь идет о дороге за домами. Это там совсем другая дорога. Эта дорога в районе домов, через массив домов, и там все территории придомовые. Все. Это мимо домов и детского сада Богаткова 163/10. Там ни клочка нет немуниципальной земли, там ни уличной дорожной сети нет, ничего нет. Это вся эта внутриквартальная дорога состоит из кусочков придомовых территорий, а она в априори не может быть на администрации района. Внутри массива, внутри, не за домами. Тут даже и формулировка стоит.

Стрельников В.А. – Я все понял. Инна Сергеевна, предложение. На самом деле, вот когда я читаю формулировку, есть две дороги, основная за домами, более широкая, насколько я понимаю, и одна внутриквартальная.

Ильиных И. С. – А тут и написано в направлении массива домов, вдоль домов. То есть массив домов, вдоль домов, а не за домами.

Стрельников В.А. – Инна Сергеевна, предложение: в формулировке уже содержится – в границах придомовых территорий. Тогда предложение комиссии согласовать предложение депутата, что действительно проезд находится в границах придомовой территории. Будет ли возражения от ДЭЖКХ? Возражений нет.

Голосуем. Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

Следующий наказ 38-00325 «Асфальтирование дороги между домами по ул. Стофато, 10/1 и ул. Стофато, № 11». Депутат предлагает изменить главного распределителя бюджетных средств с департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города на департамент дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Инна Сергеевна, Вам слово?

Ильиных И. С. – Смотрите, ситуация такая, что этот наказ я в этом году поставила в реализацию. Проработали с ДЭЖКХ. Они сказали, что это точно не наше, потому что там четкая дорога в границах уличной дорожной сети и поэтому ГРБС либо ДДБК, либо тут совместно может быть. Но ДДБК это ближе. Посмотрите, там уличная дорожная сеть. ДЭЖКХ в этом году делать не стал, сказали, что не будем.

Стрельников В. А. – Ну, я правильно понимаю, там нет придомовой территории внутри наказа?

Ильиных И. С. – Ну, нет.

Стрельников В.А. – Тогда зачем там ДЭЖКХ?

Ильиных И. С. – Там немного касается. Есть у Вас карта?

Стрельников В.А. – Да, да, есть. Инна Сергеевна, проще. Я понял, что основные мероприятия можно выполнить за пределами придомовой территории, и Вы согласуете исполнение наказа полностью, если он будет выполнен вот в границах муниципальной территории. Правильно понимаю?

Ильиных И. С. – Ну, я хочу, чтобы наказ был полностью выполнен, а не только в границах муниципальной территории.

Стрельников В.А. – Тогда мы можем только добавить ДДБК соисполнителем.

Ильиных И. С. – Я советую таким образом, пускай ДДБК с ДЭЖКХ разберутся, как они, либо совместно они будут это делать, либо как.

Стрельников В.А. – Предлагаю отложить вопрос до проработки. Да. Коллеги, предлагается оставить наказ без изменения, отложить вопрос на следующую комиссию до проработки.

Голосуем. Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Советский район, избирательный округ 46, депутат Фельдбуш Александр Владимирович. В комиссию по наказаниям поступило письмо депутата с просьбой рассмотреть вопрос об изменении общей стоимости реализации наказа избирателей 46-000210 с 15 млн. рублей на 5 млн. рублей. Изменение согласовано с ДЭЖКХ. Департамент не возражает. И, насколько я понимаю, следующий связанный вопрос, я поэтому сразу два проговорю. Изменение стоимости в обратном порядке с 5 млн. рублей на 15 млн. рублей в отношении наказа 46-000595. Опять же, департамент не возражает. Александр Владимирович, будут ли комментарии?

Фельдбуш Александр Владимирович – Коллеги, приветствую. Я думаю, что Вы достаточно полно все изложили в этом комментарии. Если возражений, вопросов нет, предлагаю поддержать.

Стрельников В.А. – Я понял. Общая стоимость в плане мероприятий не меняется. Коллеги, предлагаю голосовать за предложенные изменения по этим двум наказаниям.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Центральный район, избирательный округ номер 50, депутат Бондаренко Сергей Валентинович. В комиссию по наказаниям избирателей поступило письмо депутата с просьбой рассмотреть возможность на

сэкономленные средства в рамках исполнения наказа 50-000407 выполнить наказ 50-000404. Вот здесь хотелось бы заслушать, да, помощника депутата, очевидно. Прошу.

Водопьянова А. М. – Приемная депутата Бондаренко. Зовут меня Водопьянова Анна Михайловна. Мы направляли от Сергея Валентиновича такое предложение. В рамках исполнения наказа в этом году в 156-й школе была выполнена отмотка. Запланированы средства были в районе 1,2 млн. рублей. Работы выполнены на 622 тыс. рублей. Мы просим на сэкономленные средства, не меняя ГРБС, остается департамент образования, выполнить еще один наказ номер 50-000404 в экономическом лице.

Стрельников В.А. – А от департамента образования будут комментарии?

Попов Роман Васильевич (начальник управления ресурсного сопровождения учреждений в сфере образования мэрии города Новосибирска) – Да, действительно, экономия образовалась в размере 600 тыс. рублей. Но у нас пока ее сняли, будем изыскивать.

Водопьянова А. М. – Я бы можно еще дополню, наказ, который мы предлагаем исполнить, он по сумме меньше, то есть как бы не 600 даже, а в районе 500 тыс. рублей.

Попов Р. В. – Хорошо.

Стрельников В.А. – Да, коллеги, на самом деле стоимость экономии 600 тыс. рублей, а наказ, который предлагается к исполнению – 500 тыс. рублей. В письме депутата, я ознакомился, не содержится просьбы внести изменения в план мероприятий по реализации наказов избирателей, поэтому решение комиссии предлагается оставить наказ в плане без изменений, а при этом направить письмо с ходатайством в профильный департамент образования с просьбой проработать возможность реализации наказа в 2026 году. Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В.А. – Так, протоколно по наказам все решения зафиксировали, предлагается итоговое решение, принять проект решения в целом с учетом голосования по таблице.

Голосуем.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Наказы избирателей с номерами:

06-000174 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей с «Произвести омолаживающую обрезку зеленых насаждений и спил аварийных деревьев по адресу: ул. Урицкого, 32» на «Произвести омолаживающую обрезку зеленых насаждений и спил аварийных деревьев (с корчеванием /дроблением пня) по адресу: ул. Урицкого, 32»;

16-000156, 16-000157, 16-000158, 16-000159, 16-000160, 16-000161, 16-000162, 16-000163 – изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города на департамент дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

24-00060, 24-00083, 24-00087, 24-00099, 24-00242, 24-00244, 24-00245, 24-00247, 24-00251, 24-00268, 24-00328, 24-00372, 24-00389, 16-0019, 16-034, 16-061, 16-074, 16-122 – исключить из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 – 2030 годы;

35-000457 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей с «Санитарная подрезка и спил деревьев на территории дома № 3 по ул. Ключ-Камышенское плато» на «Обрезка зеленых насаждений на территории дома № 3 по ул. Ключ-Камышенское плато»;

38-000062 – изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с департамента дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска на департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города, изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей с «Выполнить реконструкцию лестницы, с обустройством ливневого стока на придомовой территории дома № 208/1 по ул. Бориса Богаткова, расположенной с торца дома со стороны ул. Кошурникова» на «Предоставление субсидии в целях возмещения затрат в соответствии с постановлением мэрии города Новосибирска от 17.02.2025 № 1431»;

38-000262 – изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с администрации Октябрьского района города Новосибирска на департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города;

46-000210 – изменить общую стоимость реализации наказа избирателей с «15000,0» на «5000,0»;

46-000595 – изменить общую стоимость реализации наказа избирателей с «5000,0» на «15000,0»;

50-000407, 50-000404 – оставить без изменения.

2. Рассмотрение наказа избирателей 38-000325 перенести на последующие заседания комиссии.

3. Рекомендовать мэрии города Новосибирска учесть настоящее решение комиссии при подготовке очередных изменений в план мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 - 2030 годы, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2026 № 151.

5. СЛУШАЛИ:

«О ходе проведения работ по ремонту тротуара по ул. Часовой».

Стрельников В. А. – Пятый вопрос, который поступил по предложению Бурмистров Антона Васильевича о ходе проведения работ по ремонту тротуара по улице Часовой. Антон Васильевич, просьба детально в цифрах.

Бурмистров А. В. – Да, спасибо. Смотрите, в этом году выполняются ремонты участков тротуаров на улице Часовой с разных концов. Один выполняет ГРБС администрация через ДЭУ, через подрядчика. Другой делает через департамент, через УДС подрядчик департамента, соответственно. Из той информации, которая у меня есть, может быть, она ошибочная, как раз хотелось этот вопрос уточнить. Разница в цене ремонта квадратного метра почти в два раза отличается. То есть через администрацию лот ремонта тротуара, он меньше, он получается порядка 4 тыс. рублей за квадратный метр. Если посмотреть на, ну, грубо говоря, 80 метров тротуара за 650 тыс. рублей, тротуар, который делает департамент, подрядчик департамента, как я понимаю, там лоты намного больше. Там получается 100 метров за полтора миллиона, то есть цена выше. Кроме того, я делал еще дополнительный запрос несколько месяцев назад по поводу парковочного кармана на улице Гидромонтажной возле детской поликлиники. И тоже из департамента мне предварительный расчет пришел на 6 млн. рублей. Такой же расчет из администрации района, из ДЭУ, получилось на 300 тысяч рублей. То есть очень значительно отличается ценообразование. Хотелось бы просто прояснить вопрос с чем это связано. Может быть, какая-то техническая ошибка, может быть, непонимание площадей, может быть, еще какие-то вопросы мы не учитываем в том, как мы видим ремонт благоустройства асфальтового покрытия? Вот. И если есть такая возможность, может быть, через комиссию по наказам сделать сравнительный анализ средней стоимости квадратного метра тротуаров, например. Да, один из распространенных работ по наказам – это тротуары. То есть через администрацию, через разные администрации, которые делаются, и через департамент, через УДС, если есть такая возможность.

Стрельников В.А. – Антон Васильевич, учитывая, что вопрос поступил с голоса, я думаю, главный распределитель бюджетных средств детально в цифрах

не сможет предоставить ответ. Тут действительно целесообразно сначала сделать запрос. Относительно своего округа скажу, что у меня есть некоторые отличия от вашего округа. В основном тротуары выполнены из бетона в советский период организацией «Сибкадемстрой». Вид работ практически одинаковый – обустройство асфальтового тротуара с установкой бордюрного камня по бетонному разрушенному тротуару. Сравнивал в этом году, на самом деле, работы. Если брать при одинаковой ширине тротуара, администрация Советского района выполняет ремонт 3,5 тыс. рублей за квадратный метр, у ДДБК выходило порядка 11 или 12 тыс. рублей за квадратный метр. То есть разрыв, на самом деле, кратный. Думаю, анализ стоимости ничего не покажет. Нужно смотреть конкретно в калькуляцию. Например, из того, что я знаю, – разница работ. Департамент ДБК делает отсыпку у тротуаров свежей землей, чтобы дальше у нас рядом были красивые газоны. У администрации этого нет в закупках. Поэтому первое, что мы должны проанализировать, это, собственно, структуру стоимости. Александр Борисович, прокомментируйте, пожалуйста.

Стефанов Александр Борисович (начальник департамента дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска) – Да, Антон Васильевич, я прокомментирую. Ну, действительно, здесь ключевой вопрос – это технические решения, которые реализуются. У нас формат ценообразования, он регламентирован, то есть делается смета. Смета делается по федеральным расценкам, и все расценки смета, она проверяется в управлении контрольно-ревизионной работы мэрии. Только после этого мы размещаем соответствующую закупку. В составе этой сметы действительно полный комплекс работ, который предполагает и замену основания, и бордюры, и покрытие в соответствии с нормами. Возможно, я не буду комментировать за администрацию, возможно, состав работ, тот, который предполагается расценками в ДЭУ, он отличается. Собственно говоря, отсюда стоимость. Но при этом важно учитывать, что, действительно, если единичными расценками предусмотрен полный комплекс, а реализуются не все виды работы, потому что по результатам обследования, возможно, выявляется, что основание менять не надо, оно там надлежащего качества, там, бордюры, возможно, менять не надо и так далее, то оплачиваются только фактически выполненные работы. То есть это не означает, что если по смете там предусмотрено 11 тысяч, то они там обязательно будут выплачены. Нет, то есть это актируется, то есть определяются именно физические объемы, которые выполнены на объекте, и только по актам осуществляется оплата. Поэтому, действительно, давайте предметно рассмотрим по ценообразованию, мы, в принципе, в этом тоже заинтересованы, посмотрим, если есть различия в порядке ценообразования, то тоже возьмем эту в проработку.

Бурмистров А. В. – Можно еще уточнить, вот в случае, если какие-то работы исключаются из перечня, да, обследования, акта обследования, то сэкономленные

средства, они куда направляются, на этот же тротуар или могут уйти в другой район?

Стефанов А.Б. – Они распределяются по тем объектам, которые указаны в контрактах. То есть у нас есть для этих закупок закрытый перечень и в рамках этих объектов они перераспределяются. Потому что где-то у нас объемы, действительно, чуть меньше, где-то чуть больше, но в любом случае, это если адресный перечень есть, то мы его соблюдаем.

Бурмистров А. В. – Понятно. Спасибо.

Стрельников В.А. – Антон Васильевич, предложение начать анализ с ул. Часовой, как с примера. Первые запросы комиссия отправит.

Такое предложение по решению комиссии.

1. Принять информацию к сведению.
2. Направить письмо в департамент дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска и администрацию Советского района города Новосибирска о предоставлении расчета стоимости работ по ремонту тротуара по ул. Часовой.

Голосуем за принятие проект решения в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.
2. Направить письмо в департамент дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска и администрацию Советского района города Новосибирска о предоставлении расчета стоимости работ по ремонту тротуара по ул. Часовой.

Стрельников В. А. – Все коллеги, повестку отработали. Всем спасибо.

Председатель комиссии

В.А. Стрельников

Секретарь комиссии

Н. Г. Раченко