

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

ПРОТОКОЛ

заседания постоянной комиссии по наказам избирателей

25.09.2026

№ 13

Председательствующий: - Стрельников В. А.

Секретарь: - Раченко Н. Г.

Члены комиссии

присутствовали: - Бурмистров А. В., Никитенко Р. А.

отсутствовали: - Гуща Р. А., Цыганов С. В. – командировка.

Приглашенные присутствовали: - Базанова Г.С., Безрукова О.Е., Вахрамеева Ю.Н., Вахрушева Е.Л., Веселков А.В., Глинская С.В., Горшков П.А., Зайков Д.В., Земцова А.В., Киселева Н.А., Колпаков Д.В., Кондратенко О.А., Миронова Е.Ю., Поварнина Е.В., Сотникова Ю.Б., Стефанов А.Б., Таранов Д.Ю., Уткина Л.А., Фролова Ю.Э.

ПОВЕСТКА:

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2025 № 77 «О бюджете города Новосибирска на 2026 год и плановый период 2027 и 2028 годов» (первое чтение).

2. О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2027 год.

3. О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей.

4. О повторном рассмотрении вопроса о стоимости проведения работ по ремонту тротуара по ул. Часовой.

5. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей на четвертый квартал 2026 года

Стрельников В. А. – Коллеги, добрый день. Время 11:59. Мне подсказывают, что больше мы никого не ждем. Сегодня у нас компактный состав участников комиссии. Повестку мы заранее отработали, все предложения были учтены, поэтому предлагается голосовать за повестку дня в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Стрельников В.А.).

Все за. Принято.

1. СЛУШАЛИ:

«О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2025 № 77 «О бюджете города Новосибирска на 2026 год и плановый период 2027 и 2028 годов» (первое чтение)».

Стрельников В. А. – Первый вопрос: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2025 № 77 «О бюджете города Новосибирска на 2026 год и плановый период 2027 и 2028 годов», первое чтение. Докладчик Веселков Александр Владимирович, начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска.

Веселков А.В. – Уважаемый Виктор Александрович, уважаемые депутаты, коллеги. Проект решения о внесении изменений в бюджет города, направленный в Совет депутатов для рассмотрения на сентябрьской сессии, содержит изменение параметров бюджета на 2026 год. Изменение размера собственных доходов не предусмотрено, но при этом учтено увеличение объемов межбюджетных трансфертов на 239 млн. рублей, установленных городом Новосибирску дополнительно в соответствии с уведомлением Министерства финансов и налоговой политики Новосибирской области. Дополнительные целевые средства запланированы по субвенциям на выполнение переданных полномочий Новосибирской области 139 млн. рублей в целях обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и по субсидиям на переселение граждан из аварийных многоквартирных домов 100 млн. рублей.

В проекте решения также учтено, прежде всего, установление главным распределителем бюджетных средств дополнительных ассигнований на расходы, связанные с индексацией на 7,5 % с 1 октября 2026 года заработной платы работников бюджетной сферы, не относящихся к указным категориям, и с доведением заработной платы указных категорий работников до целевого показателя. Вторая позиция. Перераспределение бюджетных ассигнований по предложениям главных распределителей бюджетных средств в целях обеспечения расходов по приоритетным направлениям в части. Содержание уличной дорожной сети и благоустройство территории города. Ремонт и оснащение

муниципальных учреждений социальной сферы. Предоставление субсидий для проведения расчетов за поставленные тепловые ресурсы. Возмещение расходов на организацию погребения и транспортировку тел умерших для проведения судебно-медицинской экспертизы. Кроме того, учтено перераспределение расходов в целях выполнения обращений граждан к депутатам Совета депутатов города Новосибирска и реализация инициативных проектов. Плановый дефицит бюджета города на 2026 год не изменится с учетом обозначенных изменений. Параметры бюджета города на 1926 год составят доходы 108,6 миллиардов, в том числе межбюджетные трансферты 51,8 миллиардов. Расходы 108,7 миллиардов, дефицит 53,5 млн. рублей. Основные параметры бюджета города на 2027 и 2028 года не изменятся.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать. Благодарю за внимание.

Стрельников В. А. – Спасибо, Александр Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Выступления? Проект решения у всех на руках. Предлагается согласиться с концепцией и основными предложениями проекта решения, направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов по бюджету и налоговой политике

Если возражений нет, предлагаю проголосовать за проект решения в целом.

Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

2. СЛУШАЛИ:

«О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2027 год».

Стрельников В. А. – Второй вопрос повестки: «О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2027 год». Поступило предложение от депутата Бурмистров Антона Васильевича. Антон Васильевич, прокомментируйте кратко.

Бурмистров А. В. – Просто поступают замечания жителей по качеству выполненных работ и приживаемости саженцев. Хотелось бы, чтобы специалисты непосредственно взглянули на эту ситуацию со своего профессионального взгляда. Правильно ли это было сделано? Как проведены работы и как ведется контроль за исполнением этих работ? Предложение: «Выборочная проверка эффективности расходования средств бюджета города Новосибирска на замену газонов и посадку саженцев вдоль улично-дорожной сети города Новосибирска за 2025-2026 годы».

Стрельников В. А. – Антон Васильевич, формулировка, я так понимаю, согласована с контрольно-счетной палатой, все верно, да? Коллеги, предложение включить предложение Антона Васильевича, направить предложение и копию настоящего решения председателю Совета депутатов города Новосибирска. Голосуем в целом.

Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Согласиться с предложением.
2. Направить предложение и копию настоящего решения председателю Совета депутатов города Новосибирска.

3. СЛУШАЛИ:

«О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей».

Стрельников В. А. – Третий вопрос: «О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей». Традиционный вопрос.

Предложения поступили по 15 округам, всего 40 наказов. Пакетно отголосовать мы не можем, потому что часть предложений связана с исключением, часть со сменой ГРБС, часть со сменой формулировок. Единственное, сразу проговорю, о предыстории, откуда взялись эти 40 наказов. Прошлая комиссия, мы принимали решение направить нулевые указы и указы до 50 тысяч рублей в работу. ГРБС, соответственно, отработали. Часть данных наказов были связаны с управленческими решениями, направить куда-то письмо, выступить с инициативой, рассмотреть что-то на профильной комиссии и не требовали финансирования. Часть из этих наказов после проработки оказались вне полномочий администрации и департаментов. Соответственно, указы были

согласованы с депутатом и структурным подразделением на исключение. Таблица по вопросу у всех членов комиссии на руках.

Заельцовский район, избирательный округ № 11, депутат Шамалев Андрей Игоревич. Одно предложение к исключению. С УОС согласовано наказ 11-000173. Исключение в связи с отсутствием полномочий управления общественных связей.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Второй пункт. Заельцовский район, округ 12, депутат Сафонкин Степан Александрович. Два наказа одинаковых: 12-000313, 12-000408. Они связаны с обустройством ИДН, с администрацией центрального округа и депутатом. Исключение согласовано с депутатом и ДЭиСП.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Кировский район, избирательный округ 19, депутат Тарасов Александр Валерьевич. Один наказ к исключению. Департамент энергетики и ЖКХ предлагает депутату исключить наказ из плана мероприятий, так как субсидии на реализацию установок фонарей уличного освещения типа «КОБРА» не предусмотрены, и находится в компетенции собственников МКД. Исключение с депутатом и департаментом согласовано.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Ленинский район, избирательный округ 25, депутат Зайцев Андрей Иванович. Два наказа. Первое. Наказ 25-000141. Департамент энергетики и ЖКХ предлагает депутату исключить наказ, так как контроль за предложением отопительного сезона осуществляется департаментом на постоянной основе. С депутатом согласовано.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Наказ 25-000324. Администрация Ленинского района предлагает депутату исключить наказ из плана мероприятий, так как выполнение работ по благоустройству общего имущества МКД данного мероприятия относится к компетенции собственников МКД. С депутатом и департаментом согласовано.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Ленинский район, округ 26, депутат Червов Дмитрий Валериевич. Шесть наказов к исключению: 26-000167, 26-000231, 26-000432, 26-000833, 26-001121, 26-001133 – везде инициатор администрация Ленинского района. Причины исключения – отсутствует техническая возможность, либо наказ не относится к компетенции администрации. Предлагаю голосовать пакетно.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Далее шесть наказов по округу 28 к исключению. Ленинский район, избирательный округ, 28, депутат Тямин Николай Андреевич. Один наказ 28-00131. Департамент энергетики и ЖКХ предлагает депутату исключить наказ из плана мероприятий, так как в настоящее время нормативный акт о переносе сроков капитального ремонта на более ранний период утратил силу, и рассмотрение вопроса о переносе сроков капремонта на более ранний период не предусмотрено законодательством. С депутатом согласовано.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Ленинский район, 30 округ, депутат Аникин Андрей Геннадьевич. Один наказ к исключению. Департамент культуры, спорта и молодежной политики предлагает депутату исключить наказ 30-000319 из плана мероприятий, так как на территории Юго-Западном ж/м нет земельных участков, закрепленных за учреждениями департамента культуры. С депутатом согласовано.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Ленинский район, округ 33, депутат Миловзоров Егор Владимирович. Восемь наказов согласовано с депутатом к исключению: 33-00562, 33-00688, 33-00740, 33-00741, 33-000320, 33-000321, 33-000644, 33-000764. Из них четыре наказа департамента энергетики и ЖКХ. Четыре наказа – администрации Ленинского района. Также это связано либо с отсутствием полномочий, либо с отсутствием технической возможности. Все восемь наказов согласованы к исключению с депутатом. Предлагается согласовать пакетно.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).
Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Октябрьский район, избирательный округ 35, депутат Гуща Роман Александрович. Одно предложение смены формулировки. В комиссию по наказам поступило обращение депутата Гущи Романа Александровича с просьбой об изменении формулировки мероприятий по наказу 35-000342 с «Спил и санитарная обрезка деревьев, расположенных вблизи дома № 108 по ул. Выборной на муниципальной территории на тропинках, ведущих в детский сад № 458» на «Омолаживающая обрезка и снос деревьев, расположенных вблизи дома №108 по ул. Выборной на муниципальной территории на тропинках, ведущих в детский сад № 458».

Администрация Октябрьского района, ответственный исполнитель за выполнение наказа, не возражает против изменения формулировки мероприятий.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).
Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Октябрьский район, избирательный округ, 38 депутат Ильиных Инна Сергеевна. Наказ 38-000325 «Асфальтирование дороги между домами по ул. Стофато, 10/1 и ул. Стофато, № 11» - смена главного распорядителя бюджетных средств. В комиссию поступило предложение депутата с просьбой рассмотреть на заседании комиссии вопрос об изменении ответственного исполнителя по наказу с департамента энергетики и жилищно-коммунального хозяйства города на департамент ДДБК. Департамент дорожно-благоустроительного комплекса возражает против изменения ответственного исполнителя, так как не в компетенции ДДБК.

При этом департамент предлагает сделать ответственным ГРБС администрацию Октябрьского района (предложение от департамента дорожно-благоустроительного комплекса). Дмитрий Викторович, прошу прощения. Вам слово.

Зайков Дмитрий Викторович (начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города) – Виктор Александрович, на самом деле вопрос простой, там земельные участки придомовая-придомовая, и между ними вот этот аппендикс, который «неразграничка», у нас не целевое использование средств будет, если мы будем это делать.

Стефанов Александр Борисович (начальник департамента дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска) – Можно я добавлю? Сейчас мы прорабатываем как раз этот вопрос, вопросов у депутатов возникает много. Это вот то, что меня каждый раз на сессии и везде на комиссиях мучают. То есть сейчас мы вносим в программу ЖКХ изменения, как раз чтобы нивелировать

вот такие вопросы. Когда между домами это муниципальная территория, когда мы выходим маленько за придомовую территорию, опять же на муниципальную территорию, чтобы это было у меня по факту в одном ГРБС.

Стрельников В.А. – Дмитрий Викторович, я правильно понимаю предложение, чтобы ответственный исполнитель по наказу был в департамент энергетики и ЖКХ?

Зайков Д.В. – Ну, пока рано, по факту все равно будет у меня, потому что еще раз говорю, мы отработаем все-таки с юристами формулировки, потому что там и выезды, и муниципальная территория, и неразграниченная территория, когда у жилых домов есть только по отмостку дома, совсем, но благоустройство делать надо. Поэтому это пока в отработке. Записывайте, да, конечно, – департамент энергетики и ЖКХ.

Стрельников В. А. – Коллеги, тогда предложение по данному наказу оставить без изменений в полномочиях департамента энергетики и ЖКХ.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Октябрьский район, избирательный округ 39, депутат Мухарыцин Александр Михайлович. Один наказ к исключению, два наказа изменения формулировка. Первое, наказ 39-000061. Предлагается изменить формулировку мероприятий по реализации наказа с «Обустройство площадки «воркаут» во дворе дома № 30 по ул. Лазурной» на «Установка игровых и спортивных элементов во дворе дома № 30 по ул. Лазурная». Администрация Октябрьского района и ДЭиСП считают данное изменение некорректным, поскольку результат выполнения мероприятий не будет соответствовать ожидаемому результату. Депутат у нас не присутствует, а предложение – оставить наказ без изменений.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Наказ 39-000063. В комиссию поступило предложение депутата с просьбой рассмотреть вопрос об изменении формулировки об изменении формулировки мероприятий по реализации наказа с «Установка лавочек с навесами во дворе дома № 30 по ул. Лазурной» на «Установка игровых и спортивных элементов во дворе дома № 30 по ул. Лазурная». Аналогично администрация Октябрьского района и ДЭиСП считают данные изменения некорректными. На самом деле логично, потому что «лавочка с навесами» и «игровые и спортивные элементы», кардинально разные формулировки. Предложение – оставить без изменений.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Наказ 39-000499. Управление общественных связей предлагает депутату исключить наказ избирателей из плана мероприятий, так как обеспечение некоммерческих организаций имуществом не входит в полномочия УОС. С депутатом согласовано.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Октябрьский район, избирательный округ 41, депутат Гудовский Андрей Эдуардович. Два предложения по изменению формулировки и главного распорядителя бюджетных средств.

Наказ 41-00053. Депутат обратился в комиссию с просьбой рассмотреть вопрос об изменении формулировки мероприятий по реализации наказа с «Произвести капитальный ремонт дороги на улице Радиотехническая (с дома № 1 по № 14) с качественным водоотведением» на «Выполнить ремонт дороги улицы Радиотехническая (с дома № 1 по № 14)».

Департамент дорожно-благоустроительного комплекса не возражает. Однако по информации департамента изменения формулировки мероприятий повлечет смену ответственного исполнителя с ДДБК на администрацию Октябрьского района. Администрация не возражает выступить ответственным исполнителем. С ДЭиСП согласовано.

Коллеги, предлагается согласиться с изменением формулировки мероприятий по реализации наказа избирателей с «Произвести капитальный ремонт дороги на улице Радиотехническая (с дома № 1 по № 14) с качественным водоотведением» на «Выполнить ремонт дороги улицы Радиотехническая (с дома № 1 по № 14)», а также изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с департамента дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска на администрацию Октябрьского района города Новосибирска.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Наказ 41-000006. В комиссию по наказаниям поступило обращение депутата Гудовского А.Э. с просьбой рассмотреть вопрос об изменении формулировки мероприятий по реализации наказа с «Заменить асфальтовое покрытие с заменой бордюрного камня улицы Высоковольтной (от улицы

Черемховской до улицы Никитина)» на «Выполнить ремонт дороги улицы Высоковольтной (от улицы Черемховской до улицы Никитина)».

Ответственный исполнитель администрация Октябрьского района не возражает. Изменение согласовано.

Предложение голосовать. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Первомайский район, избирательный округ номер 42, депутат Горшков Павел Александрович. Одно предложение к исключению. Администрация Первомайского района предлагает депутату исключить наказ 42-000173 «Обустройство и ремонт дороги (въезд на улицу Пожарского от дома № 204а по ул. Первомайской)» из плана мероприятий в связи с тем, что указанная территория находится в ведомстве Министерства образования НСО. С Павлом Александровичем согласовано.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Избирательный округ номер 45, депутат Байжанов Ерлан Омарович. Всего два предложения: один наказ к исключению, один наказ об изменении формулировки. Наказ 45-00172. Департамент энергетики и ЖКХ предлагает депутату исключить наказ избирателей из плана мероприятий, так как принятие решений о ремонте общедомового имущества относится к компетенции общего собрания собственников МКД. Предоставление субсидий по постановлению мэрии не предусмотрено. С депутатом согласовано.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Наказ 45-000465. Поступило обращение депутата Байжанова Е.О. с просьбой рассмотреть вопрос об изменении наказа избирателей. Предложенные изменения предполагают корректировку содержания наказа с «Ул. Правды, 7а. Установить 2 урны» на «Ул. Правды, 7а. Установить лавочку».

Мнение департамента экономики: в соответствии с пунктом 4.4. Положения о наказах избирателей в городе Новосибирске, утвержденного решением СДгН от 23.12.2009 № 1490, содержание наказа избирателей изменению не подлежит.

Но вот здесь все верно, коллеги, я обращаю внимание, никогда нельзя писать в комиссию по наказам предложение «изменить формулировку наказа». Можно менять только мероприятия, и кардинально они отличаться не могут. Предложение согласиться с ДЭиСП и оставить наказ без изменений.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Советский район, избирательный округ номер 47, депутат Стрельников Виктор Александрович. Всего семь предложений к исключению наказов: 47-000075, 47-000116, 47-000618, 47-000711, 47-000721, 47-00017, 47-00526. Разные ГРБС. Со мной согласовано. Предлагается голосовать за исключение пакетно.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – И крайний сороковой наказ на сегодня, Центральный округ города Новосибирска, избирательный округ 49, депутат Быковский Александр Олегович. Одно предложение к исключению. Департамент энергетики и ЖКХ предлагает депутату исключить наказ 39-047 из плана мероприятий, так как в ходе рассмотрения наказа установлено, что механизм часов по адресу ул. Красный, проспект, 11, находится в рабочем состоянии. В 2025 году было проведено обследование технического состояния МКД, по результатам которого ремонт крыши, я так понимаю, ремонт часового механизма, был исключен из программы капитального ремонта, так как кровля находится в удовлетворительном состоянии и не требует капитального ремонта. Но известный адрес, вообще на самом деле странно, что в формулировке наказа указано ремонт часов, а в мероприятиях ремонт кровли. Ну вот, видимо, это, я понимаю, что это часть кровли. Предложение на голосование: исключить из плана мероприятий по реализации наказ 39-047.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Коллеги, рассмотрели все предложения. Если иных предложений и дополнений нет, то предлагается принять проект решения в целом с учетом нашего голосования по таблице.

Голосуем. Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Наказы избирателей с номерами:

11-000173, 12-000313, 12-000408, 19-00051, 25-000141, 25-000324, 26-000167, 26-000231, 26-000432, 26-000833, 26-001121, 26-001133, 28-00131, 30-000319, 33-00562, 33-00688, 33-00740, 33-00741, 33-000320, 33-000321, 33-000644, 33-000764, 39-000499, 42-000173, 45-00172, 47-000075, 47-000116, 47-000618, 47-000711, 47-000721, 47-00017, 47-00526, 39-047 – исключить из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 - 2030 годы;

35-000342 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей с «Спил и санитарная обрезка деревьев, расположенных вблизи дома № 108 по ул. Выборной на муниципальной территории на тропинках, ведущих в детский сад № 458» на «Омолаживающая обрезка и снос деревьев, расположенных вблизи дома №108 по ул. Выборной на муниципальной территории на тропинках, ведущих в детский сад № 458»;

41-00053 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей с «Произвести капитальный ремонт дороги на улице Радиотехническая (с дома № 1 по № 14) с качественным водоотведением» на «Выполнить ремонт дороги улицы Радиотехническая (с дома № 1 по № 14)»; изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с департамента дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска на администрацию Октябрьского района города Новосибирска;

41-000006 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей с «Заменить асфальтовое покрытие с заменой бордюрного камня улицы Высоковольтной (от улицы Черемховской до улицы Никитина)» на «Выполнить ремонт дороги улицы Высоковольтной (от улицы Черемховской до улицы Никитина)»;

38-000325, 39-000061, 39-000063, 45-000465 – оставить без изменения.

2. Рекомендовать мэрии города Новосибирска учесть настоящее решение комиссии при подготовке очередных изменений в план мероприятий по реализации наказов избирателей на 2026 - 2030 годы, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2026 № 151.

4. СЛУШАЛИ:

«О повторном рассмотрении вопроса о стоимости проведения работ по ремонту тротуара по ул. Часовой».

Стрельников В. А. – Вопрос четвертый: «О повторном рассмотрении вопроса о стоимости проведения работ по ремонту тротуара по улице Часовой».

Напомню, что на прошлом заседании 01.07.2026 Антон Васильевич Бурмистров предложил рассмотреть вопрос о стоимости проведения работ по ремонту тротуаров на примере. улицы Часовой. В чем суть? Антон Васильевич обратил внимание, что, когда ремонт тротуара производится администрациями районов и производится департаментом дорожно-благоустроительного комплекса, стоимость за квадратный метр значительно отличается. И у Антона Васильевича на округе, я так понимаю, есть тротуар по улице Часовой, ремонт которого с одной стороны тротуара выполняла администрация Советского

района, а с другой стороны ремонт такого же тротуара выполнял работы департамент. И, соответственно, легко сопоставить стоимость. Стоимость отличается по полученным ответам. Предлагается первым заслушать Александр Борисович Вас или Дмитрия Викторовича? Слово предоставляется Александру Борисовичу Стефанову, начальнику департамента дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска.

Стефанов А.Б. – Виктор Александрович, уважаемые члены комиссии, коллеги. Вопрос по ценообразованию, по стоимости тротуаров, но здесь, безусловно, фактор, который мы ранее обсуждали, он имеет место быть. Это разные конструктивные решения, которые применялись коллегами из администрации и которые применяются нашим УДС. Собственно говоря, здесь речь идет о том, что те решения, которые используются УДС, они регламентированы государственными стандартами. То есть речь идет и о конструктивных слоях, которые необходимы для обеспечения несущей способности, и о непосредственном материале, который применяется для обустройства покрытий. По анализу СМЕД у нас получилось, что стоимость одного метра квадратного тротуара, выполняемого силами администрации районов, составляет 3 773 рубля за квадратный метр. То, что выполняется силами УДС, составляет 4 997 рубля за квадратный метр. Значит, разница в толщине подстилающих слоев, то есть в нашем конструктиве толщина подстилающего слоя составляет 15 сантиметров, что обеспечивает несущую способность, в том числе для содержания, когда содержание выполняется механизированными способами, ну и асфальтобетон в соответствии с теми действующими стандартами, которые применяются в настоящее время. Решение у коллег отличается, то есть там меньшая толщина, 5 сантиметров подстилающих слоев, ну и, соответственно, тип асфальтобетона используется тот, который применялся ранее, до введения новых норм. Также мы проанализировали, увидели, что у нас предусмотрены еще такие работы, как подъем колодцев, ну и, соответственно, входит в состав затрат рекультивация земельных участков, и засев трав тоже включен в состав этих работ по обустройству тротуара. Все это в целом, собственно говоря, и составляет ту разницу, которая есть, ну, по нашему мнению, конечно, в составе эксплуатационных затрат, вот то удорожание, которое есть, оно оправдано, поскольку обеспечивает и межремонтные сроки, и обеспечивает возможность содержания механизированными способами. У меня все.

Стрельников В. А. – Александр Борисович, ну, все-таки вопрос, не может же быть так, что вот один тротуар, у нас администрация делает, грубо говоря, без каких-либо работ, делает меньше подушку, а департамент делает качественнее. Ну, то есть, какой-то из сюжетов является правильным? Какой подход более верный – департамента или администрации?

Стефанов А.Б. – Ну, я вот в самом начале сказал, что мы закладываем конструктив в соответствии с требованиями действующих норм. То есть, если читать стандарты, то требования, они именно такие, о которых я сказал.

Стрельников В. А. – Предложение предоставить слово Таранову Денису Юрьевичу, первому заместителю главы администрации Советского района города Новосибирска. Денис Юрьевич, предлагаю, можете с места, прокомментировать.

Таранов Д.Ю. – Добрый день, участники комиссии. Да, действительно, Александр Борисович, здесь зерно есть. Момент какой еще тоже, значит, работа УДС выполняла именно по реконструкции, можно сказать. Участок был существующий, его переделали, мы делали новый. Вот. Использование смеси, по которой, да, действительно выходил приказ, но он не отменяет ее использование на строительстве тротуаров. Вот. Плюс момент еще, действительно, мы некоторые работы не брали, потому что в их необходимости и не было, потому что и поднятия колодцев не было, чернения тоже мы не брали. Вот. Есть момент еще, когда выполняют УДС, да, работы большие – подрядчики идут. Ну, и, соответственно, у нас специфика выполнения работ участники совсем другого ранга, так сказать. Вот. Я имею в виду по применению смеси. Это не оправдывает, конечно, не использование другой смеси, но есть моменты, когда отгрузка на больших заводах препятствует скорому выполнению. Есть моменты. Ну, а остальное Александром Борисовичем было озвучено.

Стрельников В. А. – Антон Васильевич, Вам слово.

Бурмистров А. В. – Да, я посмотрел ответы. Во-первых, по моим подсчетам, это было не 4 900, а 5 700 рублей, то есть у департамента стоимость почти в полтора, практически в два раза выше, чем у исполнителя администрации. Это раз. Второе, соглашусь с Денисом Юрьевичем, насколько я знаю, тот норматив к асфальтобетонной смеси, который использует районная администрация, он также подходит к тротуарам и вполне удовлетворителен с точки зрения последующих эксплуатаций. То есть в прошлые годы те тротуары, которые были сделаны районной администрацией, они нареканий не вызывают. То есть их также чистит техника, их также обслуживают тяжелые тракторы и все нормально работает. Еще у меня такой вопрос. Смотрите, в моем понимании оптовая покупка, она должна быть дешевле. Как я понимаю, Ваш подрядчик УДС, он там на какую-то часть города или на весь город делает большой контракт и потом начинает делать маленькие отрезки. Причем зачастую эти отрезки делают субподрядчики. То есть большой контракт выигрывает одно юридическое лицо, а другие делают – маленькие юрлица, непосредственно на земле работают. В администрации, как я понимаю, там небольшие контракты, прямые контракты с непосредственным исполнителем. И в этом смысле, может быть, в этом еще тоже зерно посмотреть. Может быть, как-то попытаться делать меньше контракта, чтобы была выше конкуренция, например, с точки зрения подрядчиков. То есть на большой контракт,

наверное, не все выйдут с точки зрения обеспечения техники и так далее. Как Вы на это смотрите?

Стефанов А.Б. – Давайте я с последнего вопроса начну. Но дробление закупки, это с точки зрения антимонопольного законодательства рассматривается как нарушение. То есть если у нас предмет закупки, он идентичен, то мы должны размещать ее как единую. И здесь вопрос конкуренции, но он в формате 44-го федерального закона регламентирован, то есть мы процедуру выдерживаем строго. Конечно, формат крупных заказчиков, он у нас не такой, так скажем, пул крупных заказчиков не такой большой, как мелких производителей. Но поскольку у нас программа ремонтная, так скажем, более обширная, чем те работы, которые выполняют учреждения дорожные, то здесь у нас и риски выше. И в соответствии с теми рисками неисполнения, которые, помните, по прошлым годам были, мы обязаны это тоже учитывать. И вот здесь вот формат выхода каких-то, так скажем, «ноунейм-организаций», он, безусловно, сопровождается тем, что мы не получим результат. Ну а неполучение как бы результата как такового, оно умножит на ноль какую-то возможную экономию. Да, демпинги в этом случае возможны, но они приводят к крайне негативным последствиям. В части гарантийных случаев, здесь тоже работа ведется, и она, по сути, подтверждает то, что я раньше сказал. То есть, чем меньше организации, тем сложнее работать по гарантии. По межремонтным срокам, ну, год, да, это интересный результат, но у нас тот нормативный межремонтный срок, который мы должны выдерживать, это составляет порядка 10 лет. Поэтому вот мы рассматриваем решение технически, инженерно, именно вот такой в ретроспективе. То есть, для того, чтобы к ремонту полноценному вот этих участков, которые мы сделали, не возвращаться как минимум в течение 10 лет.

Стрельников В. А. – Антон Васильевич? Есть ли у Вас еще вопросы?

Бурмистров А. В. – Удовлетворил ли ответ? Да. Вопросов больше нет.

Стрельников В. А. – Александр Борисович, ну, на самом деле, я скажу свое мнение. У меня тоже Советский район. Реализация тротуаров технически, наверное, похожа, как у Антона Васильевича. Очень много бетонных тротуаров. Ремонт связан с укладкой асфальтового покрытия сверху. Если честно, я не вижу огромной разницы между работами администрации и департамента. Более того, часто совпадают подрядчики. Часто по тротуарам администрации выходят подрядчики департамента энергетики и ЖКХ, а у департамента энергетики и ЖКХ они достаточно хорошо работают. То есть, одни и те же люди, цены разные, понимаете.

Бурмистров А. В. – Тут, наверное, больше речь не о снижении непосредственной цены. Мне, как депутату, хочется, чтобы за ту же самую цену сделали больше просто. Дело не в том, что мы сэкономим средства, а в том, что сделаем больше.

Стрельников В. А. – Александр Борисович, Ваше мнение финальное, и мы принимаем к сведению.

Стефанов А.Б. – Ну, безусловно, здесь вот этот оптимальный формат цена-качество, его нужно выдерживать. Но, коллеги, мы работаем в пределах той нормативной базы, которая есть. Принятие других решений, иных, от отличных, которые сейчас используются, может со стороны надзорных органов, это там у нас и казначейство проверяет, и формат дорожной деятельности, это Росдортехнологии и так далее, рассматриваться как нарушение обязательных стандартов. Поэтому давайте мы все-таки вот эту оптимизацию за пределы нормативного правового поля не уводить. В части решений, которые применяет администрация, ну да, здесь, может быть, для ряда конструкций, она вполне себе оправдана, и можно использовать и такие решения в том числе. Но здесь, опять же, мы просто, наверное, в формате разных задач, то есть тротуары, те, которые реализуются в рамках школьных маршрутов, исполнения решений судов, а именно вот такой формат реализуется силами департамента, он должен выполняться, ну поскольку это контроль прокуратуры в том числе, да, выполняться в соответствии с той нормативной базой, которая есть.

Стрельников В. А. – Коллеги, есть ли еще вопросы? Предложения? Денис Юрьевич.

Таранов Д.Ю. – Да, я думаю, по этому направлению скоро к минимуму сведем, потому что все равно от этой смеси тоже уже поставщики будут отказываться, по применению. А так будем равняться на департамент, и предложение, что за основу все-таки будем брать их смету. Нам будет попроще в плане отыгрывания, потому что нам приходится каждый тротуар отыгрывать после процедур согласования с КРУ. Это увеличивает затрачиваемое нами время. Мы готовы брать основную смету и по ней просто унифицировано работать. Может, к этому и придем. Спасибо.

Стрельников В. А. – Спасибо. Дмитрий Викторович, Вы хотели сказать?

Зайков Д.В. – Да, маленько добавлю. Ну, со следующего года заводы будут выпускать, скорее всего, только по ГОСТ. Асфальт – это раз. А второе – дробить конкурсы. Здесь, наверное, не совсем правильно, потому что конкурсы дроблю я. Ну, не дроблю, а именно играю на каждого депутата практически. Ни районами, ни как-то. Вот у меня получается по депутатам. Получается, что всю технику перевести, ее перевозят только лишь платформой. Это такие дорогие удовольствия, когда ты потом считаешь за квадратный метр, ты же вкладываешь все, поэтому дробить тоже это к уменьшению цены никогда не приведет, только к увеличению. Ну, тут просто как реплика, потому что этим я страдаю, что с подрядчиками потом договариваешься очень долго.

Стрельников В. А. – Дмитрий Викторович, ну, у вас компоновка идет по районам, как вот я из практики просто помню. Коллеги, предложение принять информацию в целом.

Голосуем за проект решения: принять информацию к сведению.

Кто за? Против? Воздержались?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

«1. Принять информацию к сведению».

5. СЛУШАЛИ:

«О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей на четвертый квартал 2026 года».

Стрельников В. А. – Следующий вопрос, финальный, пятый: «О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей на четвертый квартал 2026 года».

Предложений в план работы комиссии не поступило. Проект решения комиссии у Вас на руках. Если возражений нет, предлагаю проголосовать за проект решения в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Никитенко Р.А., Стрельников В.А.).

Стрельников В. А. – Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Утвердить план работы комиссии на четвертый квартал 2026 года.

Стрельников В. А. – Коллеги, повестку отработали. Всем спасибо.

Председательствующий

В.А. Стрельников

Секретарь

Н. Г. Раченко